

КАК МЫ ОЦЕНИВАЕМ ГОРОДА СВОЕЙ СТРАНЫ

ВЫПУСК №1



КАК МЫ ОЦЕНИВАЕМ ГОРОДА СВОЕЙ СТРАНЫ

Компания онлайн-исследований «ОнИн» (Онлайн Интервьюер) и Центр социального проектирования «Платформа» представляют исследование, посвященное восприятию среды российских городов и представлениям россиян о городском комфорте.

Методика

Всероссийский опрос проведен 1-7 марта 2023 года. В опросе принимали участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод – онлайн-опрос. Выборка объемом в 1600 респондентов, квотированная по социально-демографическим параметрам, типу населенного пункта и федеральным округам. При интерпретации результатов были использованы материалы непубличных исследований, проведенных в 2022-2023 годах.

Ключевые выводы и тезисы

- Россия неоднородна по ощущению комфорта жителей городов. Хотя в целом по стране 76% жителей городов считают свой город в той или иной степени комфортным для жизни, есть существенные разрывы: если в ЦФО удовлетворенных 81%, то в ДФО – 59%.
- Позитивный образ города формируется на основании личного опыта, длительного проживания – понимания особенностей среды. Негативный образ в основном связан со стереотипами, внешним образом территории.
- В России есть примеры «городов-кентавров» – территорий, восприятие которых сильно поляризовано и неоднородно. Наиболее яркий случай – Москва: одновременно самый комфортный и некомфортный город России.
- Городской комфорт у россиян в первую очередь ассоциируется с удовлетворением бытовых потребностей и благоприятной экологической ситуацией – базовые характеристики среды на первом месте.

- Для жителей, не удовлетворенных своим городом, на первые позиции запросов к среде также выходят возможности заработка и социальная сфера (по 46% среди тех, кто считает свой город некомфортным).
- Возможности досуга в качестве критерия комфортности среды важны для 29% россиян. Это далеко не главный критерий, хотя именно с этим направлением связано большинство проектов развития среды.
- Потребности в сфере досуга и отдыха неоднородны, но больше всего городам России не хватает свободных уличных пространств: 35% россиян не хватает в городе пешеходных зон, 32% хотели бы видеть благоустроенные рекреационные зоны (парки, скверы и пр.).
- Малые города входят в группу риска: не хватает комфорта, развитие сравнительно замедленно, а главное – жители этих территорий в сравнении более крупными городами реже видят уникальность места, его отличительные черты, предметы гордости.
- Российским городам, за исключением мегаполисов, не хватает новых достижений – гордость и свершения остались в прошлом, время не дало чего-то значимого, что могло бы стать особенностью территории, чем можно было бы гордиться в настоящем.

КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

Александр Стрепетов

антрополог города, специалист в области социокультурного программирования и исследования территорий

«Оценка комфортности городов в России сильно зависит от политических и пространственных факторов. То, что Москва может быть как самым комфортным, так и самым некомфортным городом в оценках россиян, – отражение централизованной структуры страны и ее пространственного неравенства. Независимо от места жительства, люди часто имеют мнение об этом городе. Жители Москвы понимают и ценят то, что Москва сегодня является самым комфортным городом из всех российских, тогда как жители регионов могут испытывать определенный ресентимент и обиду в отношении столицы, оказывающий влияние на их оценки. Что касается городов-направлений для отдыха и внутреннего туризма, таких как Сочи, Санкт-Петербург и Казань, они получают высокие оценки благодаря различиям в практиках и целях посещения. Люди, посещающие эти города, ходят на экскурсии, наслаждаются достопримечательностями и видами и проводят свой отпуск. В отличие от Москвы, где они часто оказываются вынужденно и по делам, сталкиваются со всеми проблемами огромного мегаполиса».

Дмитрий Лисицин

культуролог, эксперт по малым территориям

«Высокие значения оценки жителями комфортности городов не говорят о том, что города действительно комфортны. Это своего рода индекс отношения к своему месту. Сам термин «комфортная среда» за годы использования опустошил свое значение, сегодня это просто общая оценка города. В целом люди склонны позитивно относиться к городам, в которых они живут, поэтому цифра 20% тех, кто считает их некомфортными, должна настораживать. Характерно, что критерии досуга и отдыха находятся на последнем месте, хотя именно с ними связано большинство проектов создания комфортной среды в городах. Резкое снижение оценки поводов для гордости в малых городах может быть вызвано их зависимым положением по отношению к крупным центрам. В регионах распространено сравнение города с региональной столицей – как правило, в пользу последней».

ГДЕ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО?

Две столицы России занимают верх пьедестала комфортных городов. При этом **Москва предстает одновременно самым комфортным и самым некомфортным российским городом.**

Рис. 1. Какой российский город кажется вам самым комфортным для жизни
(в % от опрошенных, один ответ, ТОП-3)



Москву больше всего ценят сами жители столицы, при этом внешний бренд не ассоциируется с комфортом – **чтобы оценить Москву, нужно в ней жить.** Самым **сильным внешним территориальным брендом** обладают южные города – **Сочи и Краснодар.** Казань произвела большое впечатление на тех, кто был там несколько раз. Можно полагать, что такие оценки – результат вложенных инвестиций, в том числе сделанных во время Чемпионата мира по Футболу 2018 года (кроме Краснодара), и кампаний по продвижению территорий как наиболее интересных и одних из доступных направлений для внутреннего туризма.

Рис. 2. На основании чего сложилось такое мнение о городе?

(в % от опрошенных, указавших тот или иной город как самый комфортный для жизни, один ответ)



Москва по образу некомфортного города опередила даже промышленные и северные города: Челябинск и Норильск. Причем отрыв колоссальный – разница почти в 5 раз со вторым местом и практически в 20 раз с третьим.

Рис. 3. Какой российский город кажется вам самым НЕкомфортным для жизни (в % от опрошенных, один ответ, топ-6)



Москва не влюбляет сразу, наоборот, первые несколько посещений могут произвести плохое впечатление. С одной стороны, может показаться, что Москва с непривычки отталкивает или благосклонна только к москвичам, с другой стороны, мегаполис подходит не всем: Москва – это осознанный выбор. **Второе и третье место городам обеспечивают их стереотипный негативный территориальный бренд и представления об экологических и климатических условиях, однако сила этих факторов все равно существенно меньше, чем у негативного опыта первых знакомств со столицей.**

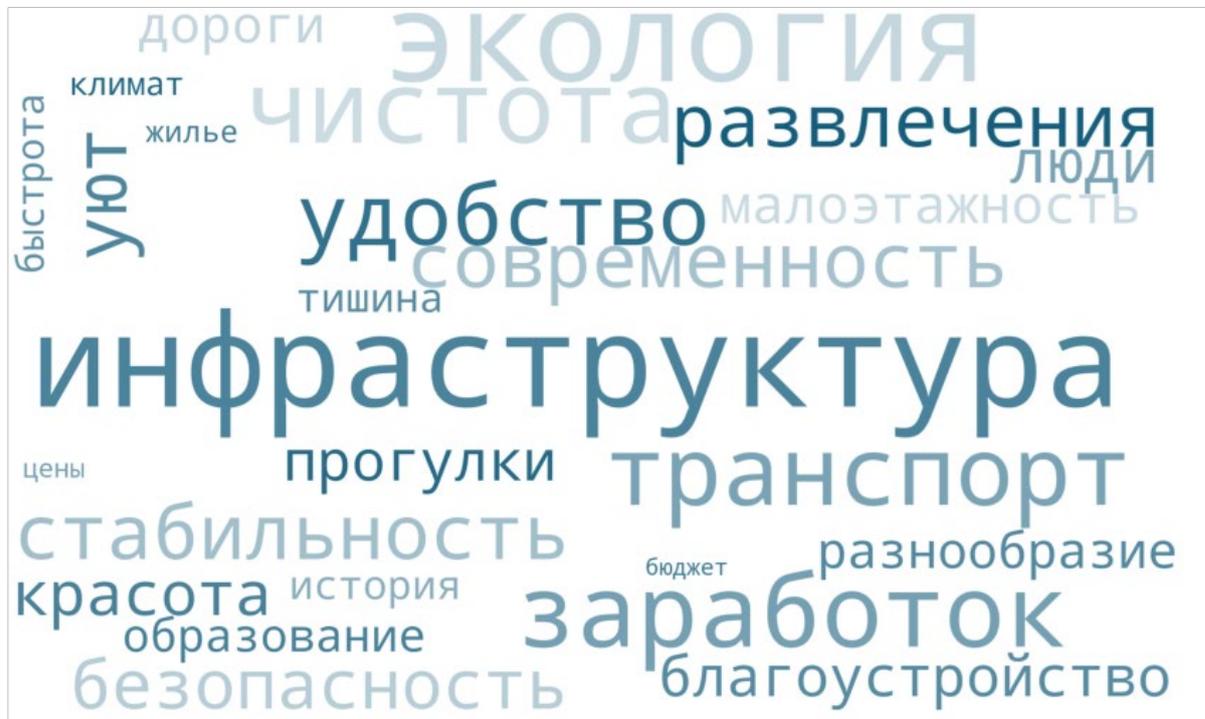
Рис. 4. На основании чего сложилось такое мнение о городе?

(в % от опрошенных, указавших тот или иной город как самый НЕкомфортный для жизни, один ответ)



Комфортный город ассоциируется чаще с базовой инфраструктурой (возможность удовлетворить основные потребности человека) и благоприятной экологической обстановкой (в том числе количество зелени в городе). В ТОП-5 ассоциаций также попали чистота, возможности для заработка и уровень развития транспорта.

Рис. 5. Облако ассоциаций со словосочетанием «комфортный город»
(размер соответствует частоте упоминания)



Москву выбирают скорее прагматичные люди, для которых идеальный комфортный город – это тот, который закрывает базовые человеческие потребности (еда, здоровье и пр.), обеспечивает заработок и удобство перемещения по городу. Санкт-Петербург более привлекателен для тех, кому важны не только базовые, но и духовные потребности – город держит статус культурной столицы. Краснодар и Сочи нравятся тем, кто на первое место ставит экологичность среды и природу. **Казань же – золотая середина.**

ГОРОД, В КОТОРОМ Я ЖИВУ

76%

респондентов считают свой город комфортным для жизни (20% признают некомфортным, 4% – затруднились)

– можно сказать, что россияне в целом позитивно смотрят на качество среды своих городов. При этом малые города остаются более проблемной зоной, хотя большинство все равно и их оценивает положительно.

Рис. 6. Значимость критериев комфорта для жителей федеральных округов
(в % от жителей федерального округа, до трех ответов)

	%	ЦФО	СЗФО	СФО	УФО	ПФО	ЮФО	ДФО	СКФО
Транспортная инфраструктура	41	46	46	40	42	35	43	35	31
Социальная инфраструктура	40	40	42	38	41	40	41	33	36
Экологическое состояние	40	38	35	40	44	42	45	40	46
Работа и карьера	39	37	35	45	38	41	41	35	30
Внешний облик	34	34	38	35	34	35	30	35	32
Товары и услуги	30	29	35	24	27	29	24	41	38
Досуг и отдых	29	26	25	32	30	30	33	33	30

Для жителей столичных округов главное при оценке комфорта – транспортная инфраструктура, что характерно для регионов с преобладанием мегаполисов, более высокого темпа жизни. Этот критерий также важен для ЮФО – возможно, эффект оказывает значимая доля жителей Краснодара, одного из городов-обладателей метро.

Уральцы, жители Поволжья и ЮФО высоко ценят экологическую ситуацию. Но здесь есть отличия: если **для Урала хорошая экологическая ситуация – скорее дефицит в связи с промышленным характером ряда городов, то для двух других территорий – это норма жизни, которую не хочется терять.**

Сибиряки больше других ценят возможности работы и карьеры. А для Дальнего Востока приоритетнее потребительские возможности, которые, в том числе из-за связей с Китаем, создают уникальную для России экономическую зону региона.

Рис. 7. Город, в котором вы живете, комфортный (благоприятный) или некомфортный (неблагоприятный) для проживания вас и вашей семьи?

(распределение по федеральным округам, в % от опрошенных, один ответ, сумма ответов «определенно комфортный» + «скорее комфортный»)



На формирование представления о городском комфорте влияет в том числе текущая среда, в которой проживает человек, – на первые позиции могут выходить критерии, отражающие особенности среды. Человек может отдавать приоритет как тем характеристикам среды, которые являются преимуществами, так и дефицитным качествам города – значимым воспринимается то, что хочется улучшить.

Сибирский федеральный округ оказался более критикующим в сравнении с другими: здесь люди чаще недовольны городской средой и реже видят улучшения. При этом главный критерий значимости, как уже отмечалось, – доступность рабочих мест и карьерные возможности. При этом в Сибири расположено несколько крупнейших экономических центров страны. Похожая ситуация наблюдается в ЮФО, но немного с другим порядком приоритетов.

Рис. 8. Как вы считаете, изменился ли ваш город за последние 3 года?

(распределение по федеральным округам, в % от опрошенных, один ответ, ответ «изменился в лучшую сторону»)



Восприятие комфорта также связано с социальными характеристиками горожан. **Молодежь чаще замечает изменения**, больше ориентирована на прогресс и развитие, ценит активный темп и социальные контакты. Чем старше человек, тем меньше он видит изменений. С одной стороны, это может говорить о большей включенности молодежи в городскую жизнь и в информационное пространство, с другой – о том, что развитие городов, социальные программы нацелены именно на эту аудиторию (в том числе для удержания кадров, предотвращения их оттока).

ЧЕМ МЫ ГОРДИМСЯ?

37%

жителей малых городов (до 99 тыс. населения) склонны считать, что у них нет поводов для гордости за свою территорию, ценностей для ее посещения. Уровень локального патриотизма снижается с уменьшением размера территории, что в целом может коррелировать с экономической значимостью городов, их информационной поддержкой и туристической доступностью. **В целом по стране наблюдается дефицит современных поводов для гордости**, так как даже миллионники и крупные федеральные центры склонны апеллировать к богатой истории. Для ряда территорий характерен симптом утраченной гордости – она была в прошлом, исчезла, а новых поводов не появилось.

Рис. 9. Считаете ли вы, что ваш город выделяется чем-то особенным, ради чего можно было бы его посетить?

(в % от опрошенных, несколько вариантов ответа)

	В целом по РФ	Москва	Санкт-Петербург	1 млн+	500-999 тыс.	100-499 тыс.	До 99 тыс.
Памятники культуры, исторические постройки	39	77	83	46	32	30	22
Необычная современная архитектура	13	44	25	12	10	6	5
Богатая история	36	68	75	47	24	30	20
Уникальные природные объекты	28	16	24	32	35	31	26
Промышленные объекты	16	13	5	24	17	15	15
Нет, не считаю	22	4	1	12	21	26	37

Жители Южного, Приволжского и Сибирского федеральных округов оказываются в ситуации непростого выбора – здесь находится много сильных территориальных брендов, крупных промышленных предприятий, природных объектов – лидерство размыто. Это усложняет продвижение как федерального округа в целом, так и отдельных, особенно малых территорий – «все или ничего». В городах Сибирского и Северо-Кавказского федеральных округов жители чаще, чем в среднем, склонны скромничать и считать, что у них «нет предметов для гордости» (34% и 30% соответственно, против 22% в среднем).

Рис. 10. Считаете ли вы, что ваш город выделяется чем-то особенным, ради чего можно было бы его посетить? (несколько вариантов ответа, доминанты)



Поводы для гордости в целом отражают ценности поколений, их культуру воспитания: для старшего (55+) – выше значимость истории, ее объектов. Молодежь же склонна гордиться настоящим (чаще отмечает современность архитектуры) и экономически значимыми объектами – промышленностью, которая также не лишена своей эстетикой. **Гордость за уникальные природные объекты – общий межпоколенческий консенсус.**

Данные наводят на мысль об особой «сибирской тоске»: в СФО городская среда чаще вызывает критику жителей, изменения меньше заметны, а существенной части населения не хватает поводов для гордости. **Общая задача на будущее – выравнивание ситуации в разных регионах, причем важно не уходить в усреднение, а вытягивать отстающих на уровень лидеров.**