

ГОРОДСКОЙ УНИВЕРСИТЕТ ИЛИ ЗАГОРОДНЫЙ КАМПУС: ПЕРСПЕКТИВЫ, ОГРАНИЧЕНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ

НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

61% опрошенных студентов скорее нравится идея единого кампуса, в котором студенты учатся, проводят время и живут.

36% респондентов считают основным неудобством СПбГУ сложную и неудобную логистику, **34%** – старую инфраструктуру.

42% респондентов считают главным дефицитом университетских зданий места, где можно совместно заниматься и проводить время.

64% опрошенных студентов хотели бы, чтобы университет оставался в своих нынешних корпусах.

63% опрошенных не нравится идея переезда университета в единый кампус в пригороде.

Об этих и других противоречиях идеи переезда – в докладе.

Содержание

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ	2
Цель исследования.....	3
Методика исследования и данные	3
Содержание	2
SUMMARY.....	4
СПБГУ: ИСТОРИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НА РАЗВИЛКЕ	6
Потеря динамики исторического бренда	6
Проблемы пространственной организации	8
Развилка	11
ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И КОММУНИКАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ	14
Проблема информационного вакуума.....	14
Проблема прозрачности.....	15
Проблема вовлечения среды в обсуждение и проектирование	16
Инфраструктурные решения и городские конфликты	16
ГОРОДСКОЙ УНИВЕРСИТЕТ ИЛИ КАМПУС: ИСТОРИЯ, ДИЛЛЕМЫ И ТРЕНДЫ	18
Преимущества модели кампуса: логика сторонников переезда	19
Ограничения модели	23
ЧТО ГОРОД ДАЕТ УНИВЕРСИТЕТУ	28
Связь бренда университета с брендом города. Университетская мифология.....	29
Важность городской среды для студентов и преподавателей	30
ЧТО УНИВЕРСИТЕТ ДАЕТ ГОРОДУ	32
Вклад университета в городскую экономику и среду	32
Университет и городская идентичность	32
СУДЬБА ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ	34
ПРОБЛЕМЫ НОВОЙ ЛОКАЦИИ	35
Стратегии студентов и пространственная организация.....	36
Стратегии преподавателей и пространственная организация	37
Архитектура и социальные взаимодействия.....	38
Что университет может дать новой локации? Университеты как драйвер городского развития.....	39
АЛЬТЕРНАТИВЫ	41
Альтернативные предложения.....	42
Переопределение проблемы. Новые тренды в образовании	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47

Проблема исследования

В последние годы в России строительство пригородных кампусов видится как один из драйверов развития высшего образования и науки.

Два года назад СПбГУ объявил о планах объединения всех своих факультетов в новом кампусе в Пушкинском районе. Вероятный переезд СПбГУ может стать самым масштабным подобным событием в современной России. Он служит поводом для дискуссии о роли университетов в городе, о вызовах, которые бросают вузам современность и будущее, и о возможных ответах на них.

Цель исследования

Проанализировать на примере СПбГУ тенденции и проблемы развития городских университетов, рассмотреть стратегию переезда в кампус с точки зрения ее преимуществ и потерь для университетов и городов, альтернативные варианты решения стоящих перед университетами задач.

Методика исследования и данные

Исследование проводилось на основе комбинированной методики.

Интервью	Опрос	Кабинетное исследование
Апрель–июнь 2021 года	С 25 мая по 20 июня 2021 года	Анализ:
Преподаватели, студенты и выпускники СПбГУ (50 интервью)	Студенты и выпускники петербургских вузов последних двух лет: 1000 респондентов, в том числе 500 студентов и выпускников СПбГУ (смешанный метод построения выборки:	■ докладов о трендах в образовании и градостроительстве; ■ статистических данных; ■ данных из системы 2gis
Эксперты – девелоперы, урбанисты, архитекторы, юристы в градостроительной сфере, выпускники, эксперты по вопросам защиты культурного наследия, развития высшего образования, историки, культурологи, социологи, представители администраций вузов с опытом переезда (23 интервью)	■ river-sample на базе DMP, таргетирование на сегмент приглашений к участию в опросе; ■ уличный опрос, выборка квотирована по месту учебы)	

SUMMARY

Перспектива переезда СПбГУ поставила ряд вопросов не только в связи с судьбой самого университета, но и в контексте более глобальной дискуссии о взаимодействии между вузами и городами, пространственной модели университетов. Ответы на них позволяют лучше оценить последствия решений, принимаемых относительно СПбГУ, и иначе взглянуть на выбор стратегии развития других российских учебных заведений.

Опрос местных студентов и преподавателей показывает несколько **противоречий и развилок в оценках**. Они раскрывают специфику кейса СПбГУ.

На первое место среди недостатков учебы в СПбГУ для студентов выходят **трудности логистики**



Но не всем экспертам и преподавателям очевидна необходимость переезда или существенной пространственной трансформации.
57 % опрошенных студентов хотели бы, чтобы университет оставался в своих нынешних корпусах, ничего не менялось

Университетская среда говорит о **проблемах зданий исторического фонда, устаревании инфраструктуры**



Но **большинство студентов хотели бы учиться в исторических старых зданиях**

Сама по себе **модель кампуса привлекательна** для большинства опрошенных студентов



Но **переезда в единый кампус за городом не хотят 63% опрошенных студентов**

- В оценках развития университета доминирует точка зрения, согласно которой СПбГУ, сохраняя образ старейшего университета страны, гордости Петербурга, тем не менее, утратил динамику развития и начинает уступать ряду других университетов. Несмотря на то что часть проблем университета связана с пространственным развитием, ключевой причиной снижения привлекательности бренда видят его консервативность и статичность на фоне меняющейся среды. **Задачу придания динамики университету строительство кампуса само по себе решить не в состоянии.** Университет значим для городской идентичности, поэтому среда в целом (сотрудники, студенты, выпускники, внешние по отношению к СПбГУ эксперты) выражает запрос на понимание комплексной стратегии развития университета. Пространственное развитие – ее продолжение и выражение.
- **Присутствие вуза в центре Петербурга является частью бренда СПбГУ и его важным преимуществом.** Учеба в окружении исторической среды и культурных мероприятий обогащает опыт студентов. Город привлекает иногородних студентов и приглашенных преподавателей.

- Для города присутствие университета в центре также является ощутимым социальным и экономическим преимуществом. Кроме того, переезд университета из исторических зданий сделает задачу их сохранения более сложной, а в некоторых случаях, возможно, острой.
- **Модель отдельного кампуса имеет ряд преимуществ**, и сама по себе кажется петербургским студентам привлекательной. Хотя, в отличие от ситуации 1970-х годов, сейчас глобальный тренд направлен на более тесную интеграцию университетов с городами. И решение о переезде СПбГУ может быть в противофазе к международному тренду.
- **Площадка для переезда университета вызывает негативные реакции** и по символическим, эмоциональным, и по утилитарным причинам. Расположение в пригороде усложнит логистику. Университет окажется в плохо развитой среде, недостатки которой не смогут быть полностью скомпенсированы собственной инфраструктурой; вступит в конфликт со стратегиями преподавателей и студентов (совмещения, подработки и т. д.).
- Важнейшим аспектом, обеспечивающим привлекательность кампусов и социальные взаимодействия внутри них, является их архитектура. **Процесс подготовки к разработке градостроительного и архитектурного решений, по оценкам экспертов в области пространственного развития и архитектуры, был недостаточно открытым и тщательным.** Отчасти это связано с особенностями российского законодательства в сфере госзакупок. В то же время, внутри университета, вероятно, нет подразделения, которое могло бы профессионально решать подобные задачи, и требуется привлечение внешней группы экспертов.
- Негативное восприятие решения о переезде среди преподавателей и студентов в основном связано с недостатком информации и обсуждения альтернатив. **Коммуникационная работа – важная часть инфраструктурных проектов.** Ошибки в коммуникациях на первом этапе могут создать предубежденность среды, стать барьером для дальнейших коммуникаций и даже привести к городскому конфликту.
- Теоретически **переезду СПбГУ в Пушкинский район существует ряд менее радикальных альтернатив**, позволяющих сохранить конкурентные преимущества вуза, не создавая слишком значительных рисков и решить главные проблемы университета. Для выработки альтернативной стратегии развития необходимо проведение ряда исследований, связанных с текущим использованием помещений и перспективными потребностями. В любом случае выбор стратегии пространственного развития должен быть только следующим шагом после разработки общей стратегии развития университета. Последняя должна быть выработана в том числе с учетом глобальных трендов в сфере образования.
- Ряд исследований и наблюдений демонстрирует мировые тренды на **увеличение срока получения образования, гибкость и прерывистость образовательного трека, практикоориентированность и R&D, внедрение онлайн-форматов, большую вовлеченность вузов в социальную и экономическую жизнь города.** Это заставляет иначе посмотреть на текущие вызовы пространственного развития.

Для иностранных студентов есть выбор между СПбГУ и МГУ

«Я поступала в вуз как иностранный студент. Когда мы хотим приехать в Россию, то понимаем, что там два больших города – Петербург и Москва. И я просто посмотрела их фотографии и выбрала Петербург. Для меня он более красивый город. При поступлении у меня было недостаточно информации о вузах России, я искала ее в Интернете. И там говорили, что два самых больших и известных университета в России – СПбГУ и МГУ».

(Выпускник, гуманитарное направление)

Владимир Фролов, главный редактор журнала «Проект Балтия»

СПбГУ не относится к лидерам развития

«Если рассматривать СПбГУ в комплексе образовательной системы России, которая находится на стадии выхода из постсоветского состояния, то можно обозначить следующие тенденции: происходит трансформация текущей модели, одновременно с поиском какой-то новой сущности и движением в сторону интеграции в глобальное знаниевое сообщество. Пока ясной концепции, куда движется российское образование, у нас на сегодняшнем этапе не существует. Конечно, есть прогрессивные университеты, но СПбГУ явно не относится к лидерам развития. Сейчас он выглядит как институция, которая не вполне справляется со своими образовательными обязанностями, но продолжает выполнять функцию главного петербургского учебного заведения, хотя и мог бы делать это гораздо лучше».

Потеря динамики исторического бренда

Ключевое преимущество СПбГУ на рынке образовательных услуг – респектабельность и известность его бренда, который, по мнению ряда участников исследования, дает гарантии качества и возможность конвертации престижа полученного образования в хорошую работу. Стратегически было бы оправдано закреплять и развивать это естественное преимущество.

Как Вы считаете, какие ключевые преимущества есть у студентов СПбГУ перед другими? (студенты и выпускники СПбГУ последних двух лет; % опрошенных, до трех вариантов ответа)



При этом оценки сегодняшнего состояния университета разнятся – от стагнации до развития отдельных перспективных направлений (общие оценки существенно зависят от профессиональной области эксперта). Хотя за последние годы университет повысил свое положение в мировых рейтингах, заняв вторую строчку после МГУ¹, существенно различаются позиции разных подразделений. Вуз с точки зрения сотрудников воспринимается не единым целым, а, скорее, содружеством факультетов, разветвленной сетью слабо связанных между собой учреждений. Внедрение единых стандартов не решает проблемы – очевиден запрос на формирование внутренней связности, развитие взаимодействий.

¹ В 2021 году СПбГУ занимает вторую строчку среди российских вузов и находится на 225-м месте в World University Rankings QS. МГУ – 74 место. См.: URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2021>

СПбГУ не предлагает конкурентные условия

«Одна из моих студенток поступила в Высшую школу экономики, закончив в СПбГУ бакалавриат. И она у них очень хорошо котируется, потому что вся ее кафедра в СПбГУ теперь преподаёт в ВШЭ. Коллеги сделали там карьеру, им предложили большие деньги и замечательные условия для развития науки – купили много приборов и т. д. У меня студенты, которые занимаются наукой, тоже уехали в Германию, а оттуда они могут уехать в Америку. Уезжают из Санкт-Петербурга потому, что здесь им не могут предложить нечто похожее».

(Преподаватель, естественно-научное направление)

Ксения Сидорина, музеевед

В СПбГУ занимаются умозрительными, а не прикладными проектами

«Я вижу очень много студентов из Европейского университета, которые во время учебы уже делают прикладные проекты. В то время как в СПбГУ на факультете философии ты сидишь и разговариваешь о Гегеле или Хайдеггере, а в лучшем случае обсуждаешь как устроить гардероб чтобы было чуть удобнее снимать куртку. По сути, занимаешься какими-то умозрительными вещами и устройством своего студенческого быта. Недавно у меня было четырёхчасовое интервью с совсем юной девушкой из Европейского, которая расспрашивала меня о моем опыте как краеведа и после трансформировала его в свою студенческую работу — прикладную. И складывается ощущение, что студенты в Европейском уже с самого начала находятся не в статусе студента, а в статусе молодого исследователя».

Факультеты социальных и гуманитарных наук стагнируют

«Думаю, что социальные и гуманитарные факультеты будут дальше стагнировать. Особенно это касается философского факультета, который находится в крайне печальном положении. Во-первых, сокращается само обучение на философском факультете. Во-вторых, выдавливаются самые прогрессивные люди, которые хоть на что-то способны. Если такими темпами дальше будет идти, то от некоторых факультетов одни рожки да ножки останутся, что поможет развиваться другим вузам города».

(Преподаватель, гуманитарное направление)

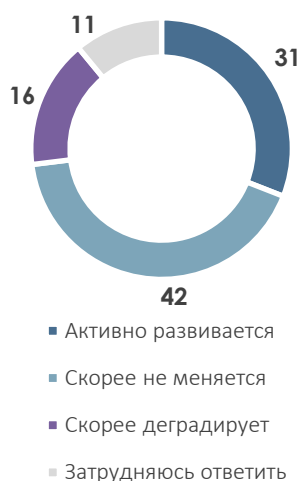
Внешние эксперты из разных сред, преподаватели университета и студенты сходятся в том, что **привлекательность бренда относительно других вузов в Санкт-Петербурге – ИТМО, Европейского университета, ВШЭ, Санкт-Петербургского политехнического университета – снижается**. Причина этого – в том, что старейший бренд не кажется прогрессивным учебным заведением, драйвером развития сферы высшего образования. На этом фоне, например, развитие Факультета свободных искусств и наук выглядит для части экспертов как обособление более прогрессивного с точки зрения управления и учебных курсов подразделения. Одна из ключевых проблем, отмечаемых студентами, – замкнутость, слабая связь с внешним миром – работодателями, международным научным сообществом и т. д. (см. диаграмму далее).

С точки зрения студентов, в университете есть две группы преподавателей: «консервативные» и «современные». Первые обладают репутацией, весом в научной среде, опытом, но чаще годами воспроизводят одну и ту же учебную программу и находятся в отрыве от практики. Вторые – молодые кадры – чаще готовы адаптировать курсы, делать занятия более современными и практическими.

В целом в СПбГУ, в восприятии студентов, доминирует первая категория, а сам вуз выглядит консервативным университетом. Более «современными» вузами учащиеся считают, например, Европейский университет и ВШЭ (в гуманитарных специальностях).

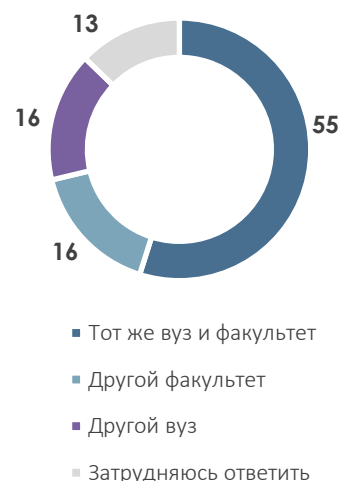
Как в целом Вы оцениваете динамику развития СПбГУ за время Вашей учебы в нем?

(студенты и выпускники СПбГУ последних двух лет, % опрошенных)



Если бы Вы поступали снова, Вы бы выбрали те же вуз и факультет?

(студенты и выпускники СПбГУ последних двух лет, % опрошенных)



За последние пять лет управление усложнилось, появились неэффективные промежуточные звенья

«Переформатирование структуры управления, которое произошло относительно недавно, очень сильно мешает. Раньше факультеты были поделены на группы, которые назывались «кусты», и у каждого «куста» был свой проректор. То есть не делили на отдельные слои – учебные, научные и так далее блоки, а были проректора по направлениям. И вот, по моему опыту, когда были начальники над «кустом», все вопросы решались быстрее и проще. Было понятно – к кому идти с вопросами. Сейчас как-то очень много промежуточных звеньев, которые работают плохо. Все вопросы можно решить только через самый верх, через первого проректора. И это невозможно, ведь на весь факультет – всего один первый проректор. На мой взгляд, ситуация усложнилась. Пять лет назад было проще, чем сейчас».

(Преподаватель, техническое направление)

ИТМО дает больше возможностей, чем СПбГУ

«Тот же ИТМО составляет неплохую конкуренцию СПбГУ. Я сейчас уже осознаю, что он гораздо лучше, чем СПбГУ, так как у него гораздо больше спектр именно прикладных знаний. Если смотреть на прикладные кафедры, то ИТМО дает в целом гораздо больше возможностей, в том числе в общении с работодателями, в развитии более прикладных скиллов. Играет роль еще и тот факт, что я там не учусь, поэтому смотрю на какие-то положительные стороны. А здесь [в СПбГУ] я вижу только негативные».

(Студент, естественно-научное направление)

Причины снижения привлекательности бренда находятся на разных уровнях.

«Ловушка респектабельности». СПбГУ как университет с сильным историческим брендом больше внимания уделяет сохранению традиции и менее активен в маркетинговой стратегии.

В то же время, происходит усиление позиций других университетов на академическом рынке. У ряда брендов, например ВШЭ в Петербурге, ИТМО, здесь есть преимущества новизны, создания с нуля или радикальной трансформации прежней основы.

«Классическая» направленность вуза, акцент на фундаментальную подготовку – одно из его преимуществ, но оно не всегда отвечает запросам рынка на более гибкий образовательный трек, связь с практикой, обновление дисциплин, прикладные курсы по востребованным специальностям.

Корпоративная среда. На образ университета влияют внутренние изменения в стиле управления – рост централизации, дистанции между менеджментом университета и научными сотрудниками, бюрократизация, унификация и регламентация образовательных процедур. Данная тенденция, по оценкам экспертов, является общей для академического мира, но в разной мере влияет на организации. Тенденция негативно воспринимается академической средой как «подрывающая дух академической свободы». Она снижает привлекательность вуза для построения карьеры среди молодых ученых.

Менее активная академическая ротация в СПбГУ, в то время как другие университеты, например ВШЭ, занимается постоянным рекрутом кадров.

Это создает комплексное ощущение потери динамики развития.

Проблемы пространственной организации

При этом в центре внимания в связи с анонсированным переездом оказываются **инфраструктурные проблемы и пространственная**

Зданиям не хватает ремонта

«Зданиям факультетов в Петергофе не хватает ремонта, начиная от битого козырька и убитых плит, которые из Советского Союза и выглядят так, как будто по ним БТР ездили, и заканчивая некоторыми аудиториями, где разноцветная плесень, в том числе черная на потолке. И все это иногда очень грустно выглядит. Причем это максимально удручающе, когда тебе рассказывают про какие-то квантовые материи и термодинамические законы Вселенной, а там побелка с потолка сыпется».

(Студент, естественно-научное направление)

Проблема нехватки места

«Я не ощущала проблему нехватки места, потому что магистрантов немного, и для нас всегда находили помещение. Не было такого, что все меняется, в том числе в расписании, чтобы нас заставляли кочевать из одного кабинета в другой. Нет, у нас вообще такого не было. С бакалаврами — да, знаю, что у них такие проблемы есть, потому что из года в год их набирают больше-больше и им уже негде разместиться».

(Студент, естественно-научное направление)

Несоответствие получаемых знаний запросам рынка

«Есть очень много вещей, которые выбиваются из современных тенденций и потребностей рынка. У нас кафедра изначально планировалась прикладной, но она тянет нас в сторону науки. Это не прикладные вещи, которыми мы все изначально хотели заниматься. И никуда ты не пойдешь дальше с нишевыми научными знаниями. Мне очень повезло, что во время обучения получилось устроиться на работу: все мои коллеги, несколько похихикивая, не понимали, что я вообще из себя представляю. Да я и сам, наверное, не особо понимал. И все, что мне нужно было делать, все рабочие задачи, которые передо мной стояли, — мне по факту приходилось самому бороться с ними, придумывать как их решать».

(Выпускник, естественно-научное направление)

организация университета. Инфраструктура — не главный фактор конкурентоспособности на рынке образовательных услуг. Ключевыми факторами для студентов при выборе вуза являются качество образования (43% опрошенных²) и известность бренда (29%). Однако по мере учебы комфорт, бытовые условия и особенно временные издержки на дорогу приобретают большее значение: на первом месте среди отмечаемых студентами проблем — инфраструктура и сложная, неудобная логистика.

Эксперты отмечают, что **инфраструктура может как быть самостоятельным фактором роста привлекательности вуза (см. далее в кейсе ДВФУ), так и косвенно влиять на другие аспекты** — запускать процессы модернизации управления, способствовать росту качества обучения и исследований, привлечению лучших преподавателей. Инфраструктура и пространственная организация также могут стать отталкивающими факторами. Некоторые студенты отмечают, что они отказались от поступления на выбранные изначально факультеты из-за длинной дороги (например, корпуса которых находятся в Петергофе).

Что Вам не нравится (беспокоит, вызывает критику, доставляет неудобства) в СПбГУ? (студенты и выпускники СПбГУ последних двух лет, несколько вариантов ответа, % опрошенных)



² На основе вопроса: «Давайте поговорим о Вашем вузе. Что для Вас было ключевым, наиболее значимым при выборе вуза?» (Студенты и выпускники вузов Санкт-Петербурга последних двух лет, до трех вариантов ответа).

75% опрошенных студентов СПбГУ оценивают состояние учебных корпусов и аудиторий как удовлетворительное

21% как неудовлетворительное

70% оценивает техническую оснащенность (оборудование, лаборатории и т. д.) как удовлетворительную,

22% как неудовлетворительную

Помещения факультета могут разительно отличаться даже в одном здании

«У факультета очень большое здание с очень большим объемом площадей. И выглядит это следующим образом. Есть этаж, на котором находятся лабораторные помещения, и он суперсовременный. На этом этаже расположено оборудование совершенно уникальное для страны в целом. Здесь работают специалисты, с интересом обучаются люди и остаются. В общем, все чистенько, новенько, самое современное. Но если мы поднимаемся на этаж выше, то видим совершенно запущенные коридоры, с оторванной напольной плиткой, текущими стенами. И это одно и то же здание, один и тот же факультет, но разница буквально в минуте ходьбы».

(Преподаватель, естественно-научное направление)

65% положительно оценивают пространство вокруг учебного корпуса (кафе, общественные зоны и т. д.),

31% – отрицательно.

Среди проблем инфраструктуры, которые отмечают университетская среда и эксперты, следующие:

- территориальная рассредоточенность и связанные с ней логистические издержки (чаще всего указываются как неудобство СПбГУ студентами); значительная удаленность общежитий в Петергофе от учебных корпусов;
- как следствие рассредоточенности – слабые межфакультетские связи;
- неодинаковое качество учебных корпусов; в ряде случаев – некомфортные условия для обучения и работы в историческом фонде – продуваемые окна, старый ремонт. Университет не соответствует современным стандартам, а содержание исторических зданий создает огромную нагрузку на бюджет. Вместе с тем, ветшание фонда, отсутствие ремонта составляют угрозу и для самого наследия;
- дефицит места в учебных корпусах при увеличении набора студентов (отмечается не на всех факультетах и в основном касается бакалавров);
- в ряде случаев – сложности в адаптации исторических зданий под потребности современных исследовательских лабораторий по естественно-научным специальностям.

Особую важность для университетской среды имеет инфраструктура для общения. Сегодня отмечается дефицит современной среды для жизни (мест для совместных занятий, общения (например, кафе), занятий спортом и т. д.). Университетские здания проектировались в основном в советское время и почти не предполагают общих пространств для совместной работы и досуга. В то же время, главным преимуществом офлайн-формата перед онлайн признается именно постоянное взаимодействие в неформальной обстановке. Оно способно создавать мультипликативные эффекты, повышая качество образования.

Чего Вам не хватает(-ло) в окрестностях Ваших учебных корпусов?		Чего сегодня не хватает Вашему университету с точки зрения инфраструктуры?	
(студенты и выпускники СПбГУ последних двух лет, несколько вариантов ответа, % опрошенных; варианты, набравшие более 10%)			
Кафе, рестораны, бары, кофейни	45	Места, где можно вместе позаниматься, поработать в группе над заданием, просто провести время с	42

Даниил Александров,
ординарный профессор
зав.лаборатории социология
образования НИУ ВШЭ СПб

Организация пространства как
движущая сила развития науки

«Очень важно правильное взаимное расположение лабораторий, департаментов и факультетов. Если людей посадить вместе и заставить их общаться, то это может привести к продуктивным результатам. Гарвардский профессор Питер Гэлисон еще молодым человеком сделал блестящую работу о том, как рассадка людей в американском проекте атомной бомбы определила Нобелевские премии по физике после войны. То, что людей случайно посадили рядом заниматься общим делом, привело к тому, что они вместе что-то обсуждали так, что это изменило их науку. То есть если вы хотите, чтобы люди начали работать вместе, вы должны поставить лаборатории рядом, устроить между ними маленький кафетерий, чтобы они были вынуждены сидеть вместе за столиками. Вообще говоря, кого с кем сажать — это очень творческая социально-инженерная задача».

Две экосистемы кампуса

«Я помню прекрасно, как выступили два профессора. Один профессор сказал так: «Вот все-таки здорово, в Петергофе выходишь: станция, птички щебечут, смотришь на зелень» и т. д. А профессор, работающий в центре, вышел и сказал: «Отзанимаешься целый день, выходишь и видишь Исаакий, и все проблемы уходят». И это две концепции. Мне больше нравится вторая. Город культурный и это воздействует на тебя, поэтому я против того, чтобы университет куда-то уезжал за город».

(Преподаватель, естественно-научное направление)

друзьями

Коворкинги, общественные пространства, обустроенные для работы, совместных занятий	38	Места для питания в самом университете (их качество, количество)	41
Магазины, в том числе книжные	27	Места, где можно в одиночестве позаниматься	35
Места для занятия спортом	20	Места для занятия спортом	23
Просто приятные места для прогулок, красивые улицы	19	Пространства. В учебных корпусах тесно	21
Скверы, парки	19	Места для прогулок	14
Библиотеки, читальные залы	16	Библиотеки, медиацентры	12

Развилка

В качестве стратегического решения проблем университета сейчас предложен переезд в пригородный кампус. Таким образом, **одно из старейших учебных заведений страны оказалось на развилке между двумя моделями:** остаться городским университетом, прочно интегрированным в историческую среду, или разорвать связь с Петербургом и оказаться в обособленной локации.

Марина Диброва, ректор Невского института языка и культуры

«Это уже не тот университет»

«Университет – это все-таки очень большая часть истории города: например, здание Двенадцати коллегий и все, что связано со многими поколениями учившихся в нем людей. Если в таких зданиях не будет университета, то это однозначно потеря идентичности, университетского духа. Если бы это был какой-то средний вуз – без амбиций, истории и серьезных традиций, то на здоровье, никаких проблем. А я, как выпускник СПбГУ, могу сказать, что платить взносы в эндаумент университета, который переехал куда-то за город, в новые помещения, я бы не стала, так как это уже не тот университет.»

Переезд усилит другие вузы

«Конечно, СПбГУ сохраняет преимущества классического университета, но после переезда потребуются время для того, чтобы заново завоевать репутацию. Особенно, если учитывать, что в городе мощные вузы, которые покрывают все предметы, за редкими исключениями. Так что лидерам образования, конечно, надо молиться на то, чтоб СПбГУ переехал и тогда им будет еще лучше. Если СПбГУ уедет, то он просто поделится своими зданиями с другими вузами, которым только и останется сказать «спасибо». Они могут даже в бронзе излить монумент тому человеку, который придумал и организовал этот переезд.»

(Преподаватель, гуманитарное направление)

Организационная система работает нечетко

«У университета официально существует стратегия. Она написана, наверное, все стараются следовать ей. Но я вижу большую проблему в ее реализации, потому что у нас очень сильно сократили учебно-вспомогательный персонал. В результате руководители направлений вынуждены совмещать преподавание, деятельность по руководству программами, и быть для себя вспомогательным персоналом. Кроме того, наша администрация не везде качественно работает, очень много каких-то проволочек, совершенно непонятных. Сама система нечетко работает. Организационная структура, которая должна обеспечивать наш учебный процесс, обладает свойством, скорее мешать, а не помогать.»

(Преподаватель, техническое направление)

АРГУМЕНТЫ ЗА ПЕРЕЕЗД

Возможность собрать в одном месте факультеты и общежития; сократить логистические издержки; обеспечить равномерный доступ к медицинской, спортивной и иной инфраструктуре студентов разных факультетов

Избавление от высоких затрат на содержание исторического фонда

Возможность создать с нуля проект, учитывающий современные потребности научного и образовательного процессов

Возможность перезапустить многие процессы в университете под влиянием переезда, повысить эффективность

АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ ПЕРЕЕЗДА

Удаленность, проблемы логистики для студентов и преподавателей

Разрыв связей с городской средой (культурными учреждениями, сервисами). Опасность оказаться в «поле» без развитой инфраструктуры вокруг

Разрыв связей с историческим контекстом; риск утратить важные составляющие бренда и университетской идентичности

Имиджевые и экономические потери для Петербурга

Неясность судьбы исторических зданий, риски при их продаже и перепрофилировании

Часть задач, стоящих перед университетом, может быть решена с помощью выработки новой стратегии пространственного развития. При этом каждая альтернатива потенциально создает свои проблемы и риски.

Вместе с тем, по мнению опрошенных экспертов, другую часть проблем – потерю внутренней динамики, слабость стратегии, образовательных программ – невозможно компенсировать внешним развитием.

Проблемы инфраструктуры и нехватки площадей для развития подталкивают университеты к модели загородных кампусов. Она решает часть проблем, но, вместе с тем, создает новые сложности.

Историк, краевед

Есть более важные проблемы, нежели единый кампус

«То, что территориальная рассредоточенность мешает университету развиваться, — это 10-й фактор. От того, что географический факультет находится неподалеку от факультета восточных наук, никакого особого приращения знаний не происходит. Нет же ни одного креативного пространства, например, на той же Стрелке Васильевского острова, где студенты разных факультетов могли бы пить кофе. Это совершенно не продумано. То есть они могут встречаться, беседовать, выходить друг за друга замуж и жениться только потому, что они встречаются где-то в городе. Никакой связи между факультетами нет. Так что вопрос единого кампуса в принципе может быть поставлен, но не при этой администрации. Мне кажется, что у университета есть гораздо больше важных, критических проблем, нежели проблемы единого кампуса».

Эксперт в области девелопмента, недвижимости

Проблемы переезда: три аргумента

«Во-первых, в теме с переездом главное — не результат, а процесс. Чем дольше тянется процесс, тем больше итераций, каких-то изменений и переизменений он имеет, тем больше туда закачивается денег, которые успешно осваиваются к радости всех участников. Как показывает практика, деньги в таких ситуациях разворовываются просто в эпических масштабах. Во-вторых, скепсис также связан с судьбой недокампуса СПбГУ, который пытались сделать в Петродворце. Он является наглядным примером того, как идея кампуса реализуется в нашей реальности. В-третьих, единые кампусы — это сугубо американская модель, предполагающая создание действительно обособленного пространства под ключ. Но, например, в Европе в большинстве случаев это не так. Там все исторические университеты находятся в городах и имеют разбросанную структуру».

Скептически оценивающие переезд часто озвучивают тезис о кризисе образовательных и управленческих моделей, который не устраняется пространственными преобразованиями. Переезд может фактически разделить историю университета на два этапа: До и После. Такое разделение может быть оправдано радикальной трансформацией самого вуза. Но сохранение его базовой модели при смене локации с высокой вероятностью создаст синдром утерянного «золотого века».

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И КОММУНИКАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ

Переезд заберет душу СПбГУ

«Я вообще против переезда СПбГУ. Мне это очень неприятно. Я считаю, что то, где он сейчас находится, – его родное место, его центр, его корень. Этот переезд может неблагоприятно сказаться на будущем вуза – упадет престиж, даже несмотря на то, что будут новые здания, кадры, расширение. Но что-то потеряется, как будто бы из университета уберут душу. Сюда же едут на самом деле студенты со всей страны за красотой, за тем, что СПбГУ находится в центре города. Все это очень здорово, можно много гулять, смотреть, изучать. А получается, что всех отправят в Шушары, Петергоф».

(Студент, естественно-научное направление)

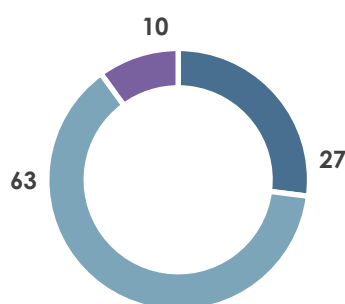
Сергей Бурячко, директор Санкт-Петербургской классической гимназии

Переезд как попытка на время забыть о внутренних проблемах

«Одна из версий происходящего — это внутренние проблемы. Представьте себе, что у Вас в доме неладно. Вы ругаетесь с женой / мужем, собираетесь развестись, дети пьют, колются наркотиками, ужас какой-то происходит внутри семьи, и Вы думаете: что же делать? И находите решение в том, чтобы сделать ремонт или переехать на другую квартиру. И все оказываются заняты каким-то посторонним делом и забывают на время о проблемах внутренних. И аналогично с кампусом напрашивается такая версия, что это подмена решения реальных проблем какой-то другой задачей: «Вот сейчас мы будем переезжать, и мы можем не обращать внимания на то, на се, на пятое, на десятое»».

В целом большинство опрошенных студентов и выпускников высказываются против переезда, хотя и отмечают логистические проблемы в числе основных. Среди ключевых причин неприятия стратегии переезда (комплексно разобраны далее) – радикальность решения при непонимании его обоснования, отсутствие обсуждения в публичном поле альтернатив.

Насколько Вам лично нравится или не нравится идея переезда университета в единый кампус в пригород? *(студенты и выпускники СПбГУ последних двух лет, один ответ)*



- Очень нравится + скорее нравится
- Скорее не нравится + полностью не нравится
- Затрудняюсь ответить

Проблема информационного вакуума

Вопросы, которые остаются непроясненными для университетской и внешней аудиторий (регулярно звучат в интервью), следующие.

- Какова общая стратегия пространственного развития университета? Почему университет получает новые здания в центре и, в то же время, планирует перевоз студентов и преподавателей за город?
- Каковы предпосылки переезда? Каковы проработанные альтернативы? Можно ли решить проблемы в текущих корпусах и что этому мешает?
- Куда именно переезжает университет? Самое распространенное описание места – Шушары. С учетом низкого символического статуса места, ассоциации с сельскохозяйственными землями и промышленными зонами это сразу создает негативный контекст. Эксперты указывают на

Евгений Герасимов, генеральный директор мастерской «Евгений Герасимов и партнеры»

Потребность в площадке для обсуждения

«Переезд нужен тем, кому выгодно освоение бюджета. Никто с преподавателями планов переезда не обсуждал, не согласовывал. Кто-то уже решил, что профессорско-преподавательский состав готов жить в Шушарах. Я считаю, что в первую очередь в университете должна быть площадка для высказывания мнений, участия в обсуждениях, проведения опросов. То есть сначала нужно сформулировать предложение, со сроками, с дорожной картой – что предлагается, в какие сроки, а потом запустить обсуждение на этой площадке. Если все это будет построено в поле в Шушарах, то вы продолжите работу в университете? И опросить всех сотрудников университета, секретарей, уборщиц, хозяйственников, водителей. И студентов тоже опросить – если завтра вам скажут, что вы должны с Витебского вокзала на электричке ехать в Шушары, вы готовы продолжать учебу или уйдете в другое учебное заведение? Или, например, готовы ли вы поменять свою арендованную студию на Васильевском острове на общежитие в поле в Шушарах? И я думаю, это даст пищу для размышлений».

Подрядчики как главные интересные

«Если мы рассматриваем ситуацию как плюс-минус реалистичную, может быть, немножко чернее, чем реалистичную, или же, наоборот, недостаточно черную, то, я думаю, в переезде СПбГУ заинтересовано довольно большое количество подрядчиков. Потому что проект довольно большой, и, в принципе, никто не мешает сделать панельные общежития и продавать их по цене нормальных, кирпичных, с хорошим фундаментом. В реалиях современности это вполне возможно. Учитывая, сколько денег выдавалось на тот же ремонт физфака, и в каком он состоянии до сих пор пребывает, довольно удручающем, такое может произойти. И в этом, естественно, заинтересованы как раз-таки те, кто эти деньги распределяет и хвастается подрядами».

(Выпускник, естественно-научное направление)

конфликт между сложившимся брендом университета и территориальным брендом локации.

- В действительности участок расположен на равном удалении (в 2 км) от ж/д вокзала Пушкина и центра деревни Тярлево.
- Почему выбрано именно это место для переезда? Неочевидность выбора приводит к поиску альтернативных объяснений, заинтересованности разных сторон. Со стороны не ясно, почему не выбран Петергоф, где уже расположены площадки университета.
- Как будет развиваться городская среда вокруг возможного кампуса при создании с нуля в поле?
- Какова при этом будет судьба исторических зданий СПбГУ?

По мнению всех проинтервьюированных экспертов и преподавателей, **переезд был изначально аргументирован недостаточно убедительно**. В интервью регулярно звучит позиция: опыт СПбГУ по управлению огромным имущественным фондом, в том числе историческим, крайне сложен, судить о нем со стороны, не понимая всей картины, нельзя; при этом не создается впечатления, что у университета есть единая стратегия, анализ и перспективное планирование. Решение о переезде для внешних аудиторий «висит в воздухе».

Проблема прозрачности

Отдельное направление недовольства и возражений – процедура разработки проекта и выбора подрядчика. Среда современного мегаполиса характеризуется повышением субъектности градозащитных групп и сообществ, которые чувствительны к прозрачности и обоснованности проектов. Это особенно характерно для Санкт-Петербурга.

Часть экспертов в области девелопмента и архитектуры отмечает, что решение такой важности предполагает организацию конкурсов, в современных реалиях – международных, где в качестве участников и членов жюри представлены лучшие профессионалы и эксперты, имеющие опыт в проектировании университетских пространств. При выборе проектировщика нового кампуса СПбГУ была проведена техническая процедура разыгрывания тендера, в котором оказался единственный участник. Подобное развитие событий не редкость и отчасти predetermined российским законодательством о государственных закупках, которое вынуждает либо заменять творческую конкурсную процедуру бюрократической, либо искать

Отсутствие обсуждения при принятии решения о переезде

«Вот до принятия решения не было никаких обсуждений. Когда проект переноса кампуса за черту города был опубликован и вызвал недовольство со стороны студентов и научно-педагогических работников, только тогда сымитировали какое-то обсуждение. Оно состоялось постфактум и длилось, по-моему, три или четыре месяца. На фоне сверхцентрализованного процесса принятия решений в стране это выглядит вполне закономерным. Стратегия развития университета фигурирует не на уровне взаимоотношений ректората, преподавателей и студентов, а на уровне ректората, правительства и руководства города. На мой же взгляд, в процессе принятия решений должны принимать участие и преподаватели, и студенты, и профсоюзы».

(Преподаватель, гуманитарное направление)

Информационная кампания, проигранная вчистую

«Информационная кампания вокруг кампуса университетом проиграна вчистую. Начиная с того, что в попытке показать прозрачность на сайт университета вываливаются внутренние документы, а с другой стороны, что никакой коммуникации с целевыми аудиториями не было. Соберите экспертов, закажите нормальные исследования. Пусть вас покрывают, пусть вас похвалят. А у нас как делается? Вывалили дурацкую довольно-таки презентацию. Дальше провели конкурс, на котором, по-моему, был один участник. И никто не знает, что там сейчас происходит, никакого обсуждения не ведется. Это просто то, как не надо делать. Естественно, все будут называть Шушарами и говорить «я туда не поеду»».

(Преподаватель, гуманитарное направление)

обходные пути и все равно сталкиваться со сложностями на пути реализации авторской концепции. Требования законодательства часто вступают в конфликт с содержательными задачами. Это также делает публичные коммуникации вокруг крупных инициатив крайне сложной областью.

Проблема вовлечения среды в обсуждение и проектирование

Со стороны разных аудиторий, в первую очередь внутренних, выражен **запрос на участие в принятии решения**.

По признанию преподавателей, переезд как стратегически важное решение практически не обсуждался в университетской среде. Решение пришло «сверху» и в силу своей важности и дефицита информации вызвало растерянность и страх. Это типичная проблема принятия решения «в вакууме» при высокой дистанции власти в организациях.

Вовлеченность среды в обсуждение альтернатив, объяснение логики каждой развилки повышает лояльность и позволяет учесть опыт и пожелания пользователей, минимизировать ошибки проектирования.

Вместе с тем, задача обсуждения проектов новых пространств со средой неспециалистов (соучаствующее проектирование) предполагает сложную механику. В ней можно выделить два блока:

- коммуникационный, призванный прояснить общую стратегию, последовательность трансформаций и их последствия; предотвратить рост напряженности;
- проективный, призванный учесть потребности и барьеры разных факультетов, лабораторий, групп в академической среде. Он может опираться не только на декларируемые потребности, но и на изучение реальных практик и источников текущих проблем, дефицитов.

Инфраструктурные решения и городские конфликты

Неудачные коммуникационные шаги в связи со значимыми пространственными решениями уже не раз приводили в Санкт-Петербурге к городским конфликтам. Последние можно разделить на четыре типа в зависимости от степени консолидированности городского сообщества и степени мобилизованности протеста.

Владимир Фролов, главный редактор журнала «Проект Балтия»

Как должно происходить обсуждение переезда

«Если мы будем исходить только с точки зрения города или государства, или узкоуниверситетской позиции, то мы неизбежно рискуем совершить какую-то ошибку. Горожане – это очень важный компонент для принятия решений. Но механизм общественного диалога в нашем городе скорее отсутствует, чем присутствует. В случае с СПбГУ следует, прежде всего, понять, нужен ли переезд самому университету. Попытаться защитить эту концепцию переноса в самом университете на большом открытом собрании преподавателей и студентов. Если поддержки нет, то нужно переработать изначальный посыл. Если есть какие-то проблемы, то нужно понять, надо ли их лечить. Может быть, это не тот метод лечения, или проблема вообще с диагнозом. И в ходе такой аналитической работы можно лучше понять происходящее. В этом смысле сама инициатива переноса может даже стать в итоге чем-то позитивным. Если же есть поддержка внутри университетского сообщества, тогда уже надо выходить на город и понять, нужно ли это горожанам, а потом искать компромиссы».

Типы городских конфликтов



Кейс кампуса – пример консолидированного, но «тлеющего», не выходящего в активную публичную фазу конфликта, что не исключает иного развития ситуации. Оно зависит от действий сторон и их способности получить широкую поддержку.

В случае с СПбГУ мы видим, что вокруг переезда в публичном поле возникло много информационных лакун, которые заполняются слухами и альтернативными интерпретациями. Это привело к низкой лояльности к предложенному решению. А отсутствие выстроенной коммуникации с внутренними и внешними аудиториями, в том числе и профессиональными, может негативно сказаться на качестве решения, которое не будет учитывать ни предпочтений пользователей, ни мировой опыт решения подобных задач.

Задача выстраивания коммуникаций и соучаствующего проектирования в новых проектах сама по себе является сложной. Но она критически важна, так как коммуникационные ошибки на первом этапе создают предубежденность среды и барьеры на пути дальнейшего обсуждения.

ГОРОДСКОЙ УНИВЕРСИТЕТ ИЛИ КАМПУС: ИСТОРИЯ, ДИЛЛЕМЫ И ТРЕНДЫ

Борис Юшенков, урбанист, специалист по коммерческой недвижимости

«Учеба в центре города — это совершенно другое»

«Удаленный кампус — это очень неудобно, и даже не потому, что там надо ездить. Студенты умеют организовываться и проводить свое время в любой обстановке. Но, конечно, жизнь и учеба в центре города — это совершенно другое. И я смотрю на другие известные университеты, на Сорбонну, на Карлов университет, на Оксфорд — там огромная городская инфраструктура, много пабов и много чего другого. По моим ощущениям, студенческий кампус в центре города куда удобнее и веселее для студентов. И уж точно утверждаю, что несколько десятков тысяч студентов живут в центре города, в пешеходной доступности от всяких пабов, клубов, выставок и тусовок. И эти несколько десятков тысяч студентов вносят существенный вклад в разнообразие и в качество городской жизни».

Нестрашно, что университет рассредоточен

«Мне кажется, что полностью единый кампус где-то в черте города все-таки реализовать малореально, потому что университет большой. Если это случится, то только в каких-то совсем новых районах. Оптимальная стратегия — это когда университет остается в центре города, и нестрашно, что он рассредоточен. Вот Сорбонна тоже рассредоточена, и ничего, много веков она существует и очень популярна как вуз. Кроме того, мы все время сравниваем идею переезда с великими американскими университетами, в то время как они изначально строились за городом, их никто ниоткуда не вывозил».

(Преподаватель, гуманитарное направление)

Санкт-Петербургский государственный университет относится к типу европейских городских университетов с распределенным кампусом, связанных с городом общим прошлым и плотной сетью контактов. Это наиболее распространенная в Европе модель.

Типы пространственной организации университетов



Старейший тип университета, интегрированного в городскую среду. Может представлять отдельную территорию, на которой сосредоточены здания университета, несколько кластеров либо изначально распределенный кампус.

По мере роста модель может развиваться за счет уплотнения или присоединения зданий, расположенных в разных частях города, в том числе за счет дополнения университета кампусами в пригороде. Примеров полного переезда изначально городских университетов в пригород крайне мало.

Примеры – средневековые европейские университеты, сегодня, например, Болонский университет, Сорбонна, Сиенский университет. Университет Шеффилда, Рейнско-Вестфальский технический университет Ахена, Венский университет экономики и бизнеса. В России: СПбГУ, МГУ, НИУ ВШЭ, БГУ.



Вынесенный за пределы города кампус, в котором сосредоточены все здания университета. Успешной такая модель стала в США. Часть пригородных кампусов сейчас оказалась интегрирована в большие города за счет роста последних. Вокруг части из них вырос собственный небольшой город, экономически тесно связанный с университетом.

Примеры: Оксфордский университет, Кембриджский университет. В России: ДВФУ, НГУ (Академгородок).

В случае с новыми кампусами, построенными в поле, до сих пор стоит проблема логистики и развитости городской среды и инфраструктуры.

Новое пространственное решение старых проблем

«Сильное изменение провоцирует людей на то, чтобы начинать думать по-другому. И в данном случае хочется надеяться, что это произойдет. Но должны измениться прежде всего преподаватели. Они должны учить учиться. Сегодня учебники уже не успевают, Интернет — это большая помойка, но в ней очень много ценных вещей. Если научить ориентироваться в Интернете, то человек найдет там все, что ему нужно. И в этом отношении хочется верить, что создание нового университета, здания спровоцирует на поиски новых решений, новых программ и т. д. В этом отношении переезд — это положительный момент».

(Преподаватель, естественно-научное направление)

«Действительно университетское образование»

«Когда вы получаете разностороннее, действительно университетское образование, вы не просто слушаете лекции, а общаетесь со студентами различных направлений, узнаете что-то интересное, понимаете, правильно ли вы выбрали направление, или, если вы все же выбрали его правильно, используете смежные знания в своей работе. Вот это и есть университетское образование, дающее на выходе интеллектуала. Оно страдает, если у вас территориальная разнесенность и разобщенность университета. Например, когда я работал в университете N, видел, что там существует искусственное деление: один паб занимают физики, другой — представители других дисциплин. Но все-таки все между собой достаточно активно общаются и ходят на семинары друг к другу. Если приезжают выдающиеся ученые выступать, то все могут прийти в соседнее здание, и послушать его, чему-то научиться, независимо от специальности. Вот это важный момент, который теряется в разбросанном по городу университете».

(Преподаватель, естественно-научное направление)

Модель отдельно стоящего кампуса наиболее активно развивалась в 17 веке в США. В послевоенные десятилетия она стала быстро распространяться в Европе по ряду причин. Среди основных — **быстрый рост количества студентов и потребность в новых помещениях, стремление развивать R&D-направление, интегрировать учебу и исследования.** Важным условием формирования европейских кампусов был модернистский подход к градостроительству, в рамках которого подразумевалось, что монофункциональность позволяет использовать пространство более эффективно.

Университеты решали проблемы несколькими способами.

РАЗВИТИЕ МОДЕЛИ В ПОСЛЕВОЕННЫЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ



Новые университеты в 1960-е годы, как правило, строились в пригородах. На этой волне создавался Академгородок под Новосибирском.

Ряд старых университетов покидал центры городов: университеты в Стокгольме и в Упсале, Делфтский технический университет.

Ряд университетов разделялся:

- в результате реформы 1968 года Сорбонна была разделена на несколько подразделений, одна часть переехала в пригороды;
- Университет в Амстердаме оставил в центре административные функции и гуманитарные факультеты, а технические и естественные факультеты переехали в новый кампус;
- осуществлена попытка переезда части факультетов ЛГУ (СПбГУ) в Петергоф.

Преимущества модели кампуса: логика сторонников переезда

Абстрактная модель единого кампуса имеет ряд преимуществ и встречает одобрение студентов и преподавателей в Санкт-Петербурге. Репутацию кампусу, в частности, создала массовая культура, включая американские фильмы о студенческой жизни. В этих симпатиях сказываются эстетическая усталость студентов от старых помещений, нарастающий контраст между учебным и публичным пространством города. Здесь возникает развилка — **ценности комфорта и современные стандарты сталкиваются с важностью историчности и традиции.**

Развитие кампуса как необходимая мера

«Нужен ли в принципе единый кампус университету? Безусловно, потому что современная наука выбирает одну базу, место для общения междисциплинарных специалистов между собой. Это необходимо. Возможно ли эту структуру создать в центре города? Я считаю, что нет. Потому что я сам занимался установкой сложного оборудования и понял, насколько это проблематично. Определенное оборудование просто не может быть установлено в центре города, в исторических зданиях, потому что по допуску нельзя иметь, например, такую вибрацию. То есть культурные объекты – это реальный барьер для развития условной лаборатории».

(Преподаватель, гуманитарное направление)

Преимущества единого кампуса для СПбГУ

«Во-первых, помещения, которые имеются у СПбГУ, не всегда подходят для нормальной реализации образовательных функций. Их нельзя модернизировать, можно только сделать более приличными, допустим обои поклеить, но под статус, имидж ведущего университета такие здания не подходят. Во-вторых, я думаю, что университет должен существовать отдельно и давать человеку возможность погружаться в его специфическую среду. Например, приехав из Петербурга, Тюмени, из любого города, ребята смогут жить в кампусе, проводить в нем 24 часа – примерно, как в Оксфорде. Они пошли поучились, потом у них какой-нибудь музыкальный клуб, спорт, ещё что-нибудь и т.д. Это все связано не с городской жизнью, а с самим кампусом. Даже если у них будут свои ночные клубы, развлечения, то это все равно будут университетские клубы, все посетители которого выходцы из университета. Таким и должно быть погружение в университетскую среду».

(Преподаватель, естественно-научное направление)

Давайте поговорим об университетских кампусах. Сегодня в мировой практике существуют университеты, которые располагаются в одном кампусе: там студенты учатся, проводят время и живут. Вам лично хотелось бы или не хотелось бы учиться в таком кампусе? *(студенты и выпускники петербургских вузов последних двух лет, % опрошенных)*



- Хотелось бы + Скорее хотелось бы
- Скорее не хотелось бы + Не хотелось бы
- Затрудняюсь ответить

Среди основных преимуществ модели кампуса, к которым апеллируют сторонники, следующие.

Постоянное нахождение студентов и преподавателей на одной территории с общей инфраструктурой

Позволяет лучше концентрироваться на учебе

Расширяет возможности университета вовлекать студентов во внеучебную развивающую активность

Создает более тесные социальные связи внутри университетского сообщества, что также способствует повышению качества образования

Шанс расположить корпуса факультетов близко друг от друга

Повышает вероятность междисциплинарных коллабораций и возникновения объединений (стартапов, think tanks и др.). Как утверждают эксперты, подобным объединяющим пространством могут стать фуд-корты, коворкинги и другие неформальные площадки

Появляется больше возможностей для посещения студентами лекций других факультетов

Возможность строительства

Сегодняшние проблемы университета во многом связаны с качеством и количеством

Позитивные эффекты единого кампуса

«Есть концепт, предполагающий, что обучение проходит в едином кампусе, где все объекты расположены в одной зоне: и корпуса, и факультеты, и общежития. Это значит, что люди живут рядом и регулярно друг с другом взаимодействуют. Согласно этой концепции, это очень способствует каким-то междисциплинарным исследованиям. Обмениваясь знаниями в ходе общения, студенты из разных сфер развивают и интеллект, и критическое мышление, и гибкость. Все это может перетекать в какие-то совместные проекты и прикладные вещи, например в возможность расширить стартапы. И в этом есть очень большое достоинство для факультетов. Конечно, нам этого не хватает».

(Студент, гуманитарное направление)

Дмитрий Некрестянов,
руководитель практики по
недвижимости и инвестициям
«Качкин и партнеры»

Единый кампус как особая среда

«Когда ты оказываешься в кампусе, в среде, где есть все, то тебя это стимулирует быть более погруженным. Ты полноценно включаешься в социальную жизнь внутри студенческой, преподавательской группы. Ты в ней варишься, и это позволяет больше заниматься тем предметом, на который ты поступил. А иначе — приходишь из университета домой, к своим друзьям, которые учатся в ПТУ или из армии вернулись, и твое общение — это они, оно никак с университетом не связано. В случае с кампусом ты волей-неволей вынужден общаться с людьми о тех предметах, которые вы учите, разделять с ними опыт, а также делиться им».

общежитий рядом с учебными корпусами

Возможность строительства с нуля под потребности разных факультетов и лабораторий

Удобство пользования большими площадями и новыми зданиями

жилищного фонда: во-первых, часть общежитий находятся на значительном удалении от учебных корпусов; во-вторых, состояние некоторых из них вызывает у студентов вопросы. Кампус может привести к сокращению транспортных издержек и высвобождение времени, которое студенты могут инвестировать в образовательную / научную / социальную деятельность

Учеба и научная деятельность на некоторых специальностях подразумевают использование сложного оборудования. Его установка в старых исторических зданиях далеко не всегда возможна и сопровождается множеством препятствий: многие из них причисляются к объектам культурного наследия, а это значит, что их реставрация, эксплуатация и видоизменение строго регламентированы. Все это может выступать в качестве серьезного барьера для развития лабораторий, задействующих сложную технику

Возможность спроектировать пространство с учетом современных тенденций в образовании, образовательных и внеучебных практик. Например, создать места для неформального общения, работы в группах, занятий спортом, проведения крупных межфакультетских мероприятий

Подобная логика лежала в основе строительства самого известного российского кампуса на острове Русский. Дальневосточный федеральный университет получил ряд преимуществ и столкнулся с проблемами, которые могут быть актуальны и для других вузов.

Кейс ДВФУ: взгляд изнутри

В 2013 году открыт для студентов кампус на острове Русский, в 20 км от Владивостока. 10 тыс. студентов постоянно проживают в кампусе. Во Владивостоке сохранена часть старых университетских общежитий.

Что университет приобрел с переездом

- Усиление корпоративной солидарности, сплоченности.

Илья Яськов, заместитель проректора по развитию ДВФУ

О чем нужно думать при планировании единого кампуса

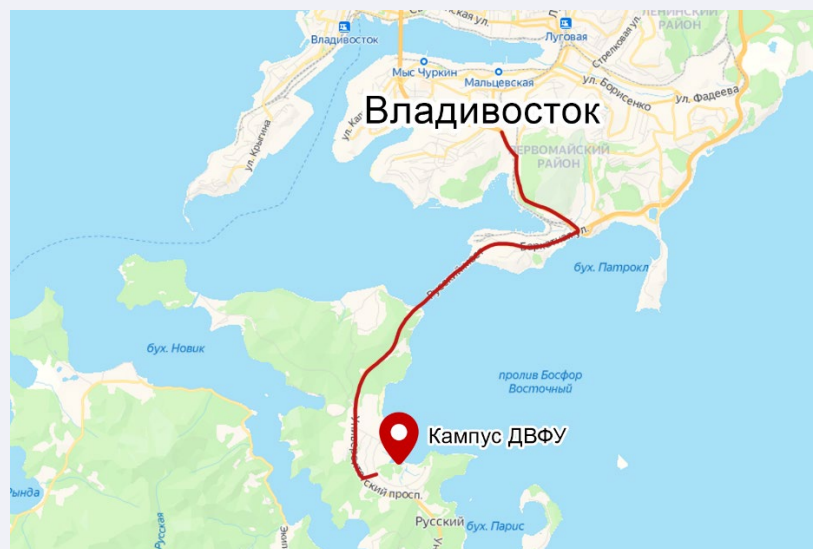
«При планировании единого кампуса нужно закладывать бар (под «баром» я имею в виду всю социальную инфраструктуру, которую, обычно, университет на себя не берет или взять не может). Нельзя построить университет в чистом поле, кампус должен быть сродни поселку. В отдельном кампусе особая социология – студенты начинают проводить в университете не 6 часов, а 24 часа в сутки, и вся их жизнь – это университет, нет никакой разгрузки. Но обычно надо выдохнуть, нужны инструменты развлечения. То, что предлагает традиционный университет, например олимпиады, работу в студсоветах, студенческих организациях и так далее – это, конечно, интересно, но не для всех, этими активностями можно охватить и так активных ребят».

Александра Ненько, социолог, урбанист, доцент Института дизайна и урбанистики Университета ИТМО

Кейс Иннополиса и параллели с переездом СПбГУ

«Все говорят про Иннополис как про новый инновационный кампус-хаб. Но живой городской среды там нет, она без истории, без идентичности. Внутри зданий идет «тусовка», но снаружи жизнь пока не возшла. При этом в Иннополис были вложены гигантские инвестиции, которые вряд ли будут у университета и Петербурга. Вся жизнь зданий и структур СПбГУ в Петербурге связана тонкими нитями – и внешняя (взаимодействие университета с городом), и внутренняя (взаимодействие между сотрудниками и студентами). Напрасно думают, что, если университет переедет в Шушары, то он сразу расцветет. Может быть, лет через 100 так и будет, если в Шушары насильственным путем вывезти интеллектуальный потенциал. Я не представляю, как будут отлажены сценарии жизни в Шушарах, если будет недостаток жилья для преподавателей, и они должны будут туда ездить каждый день. Это вызовет отток хороших преподавателей в другие вузы, никто не захочет ездить в Шушары. Возможно, студенты смогут там «инкубироваться», как это обычно происходит в удаленных кампусах, но это не значит, что они приедут в исторический ландшафт как в Кембридже. Они окажутся в чистом поле, где придется десятилетиями и столетиями создавать культурный слой, традиции, сценарии жизни. Что касается бизнеса – где есть спрос, там и предложение, думаю, рядом с кампусом появятся магазины и кафе, но не все сразу будет гладко. Скорее всего, будет длительный период взлетов и падений, будет круговорот бизнеса, который не смог запуститься, потому что «чисто поле» просчитать очень сложно».

- Повышение интенсивности социальной жизни, развитие клубов по интересам, спорта. Рост возможностей вовлекать студентов в досуговые интеллектуальные форматы в дополнение к учебной программе.
- При постоянном общении – развитие форматов взаимного обучения, укрепление академического контакта.
- Большая близость студентов, преподавателей и менеджмента, лучшее знание студентов и возможность помочь, например при определении карьерного трека.
- Большая вовлеченность студентов в решение общих проблем, ответственность за общую территорию, развитие активизма.
- Рост привлекательности университета (современный кампус) для студентов, увеличение набора.



Однако междисциплинарные исследования не выросли, так как для них недостаточно строительства зданий. Критично важны научное руководство и лидерство в направлениях, а также планировка внутри пространства кампуса, создание комбинаций, зон контакта между специальностями, на стыке которых возможны новые решения.

Что университет потерял и с какими проблемами столкнулся

- Отсутствие городской среды – магазинов, кафе и другой досуговой инфраструктуры. Долгое время – отсутствие собственной поликлиники, детских садов (студенты с детьми ездят в город).
- Логистические проблемы у подрабатывающих студентов старших курсов и преподавателей, работающих по совместительству. Уход небольшой части преподавателей-практиков из университета (масштабного оттока не было,

Евгений Герасимов, генеральный директор мастерской «Евгений Герасимов и партнеры»

«Мичуринские эксперименты»

«Переезд в Пушкинский район – это не естественный, а насильственный рост. 200 лет в центре города развивались факультеты, и все было хорошо. Есть университеты с кампусами не в столицах, а есть в столицах, и когда говорят про Оксфорд или Кембридж, то нужно понимать, что 1 000 лет они вырастали сами из себя, естественным путем. А то, что планируется с СПбГУ – это примерно то же самое, как взрослое, здоровое дерево вырвать с корнем и попробовать пересадить его в другое место. Оно не будет расти. Оно будет умирать. То есть нужно начинать с саженцев, с маленьких деревьев, чтобы они сами росли и развивались. А мы видим просто такие очередные мичуринские эксперименты на городе, на людях, над бюджетом налогоплательщиков».

Борис Юшенков, урбанист, специалист по коммерческой недвижимости

Синергия между студенчеством и городом как оптимальное решение

«В том месте, где планируется кампус СПбГУ, нет пешеходной доступности до Пушкина. До него надо ехать и пешком до города между делом не дойдешь. Там либо на велике в хорошую погоду, либо на каком-то транспорте. Это не очень удобно. По сути, кампус должен быть самодостаточным, как штаб-квартиры у Apple или Google. У нас есть примеры, когда для десятков тысяч молодых сотрудников или студентов строится что-то совершенно обособленное. Они там прекрасно живут, общаются и находят все, что им нужно. Но мне кажется, что это все-таки искусственное образование и намного естественнее было бы использовать синергию между студенчеством и культурой в историческом плане города».

однако во Владивостоке, в отличие от Санкт-Петербурга, нет высокой конкуренции между вузами за кадры).

- Ряд ошибок при проектировании: отсутствие во внутренней планировке коворкингов, мест для групповой работы, проблемы при проектировании инженерных лабораторий (недоучет специфики и требований) и т. д. Необходимость адаптировать, перестраивать пространства.
- Усложнение системы управления. Фактически необходимость менеджмента целого города с жилищно-коммунальными, транспортно-логистическими и прочими проблемами. Разрастание штата административных сотрудников. Также университет столкнулся с тем, что кампус – постоянно развивающееся пространство, требующее перспективного планирования урбанистов и архитекторов.
- Напряженность при компактном проживании большого числа молодых людей, особенно в поликультурной среде, образование землячеств, отдельные конфликты на бытовой почве – периодически возникающий эффект, с которым помогает справляться более интенсивный контакт, наглядность проблем в студенческой среде для преподавателей и администрации, коммуникации.
- В ряде случаев – противоречие современного кампуса старым образовательным программам (например, обучение ведется без современных мультимедийных средств, по старым учебным пособиям).

Ограничения модели

При всех достоинствах **американская модель кампуса имеет свои ограничения и не везде приживается достаточно хорошо**. Наиболее успешными университетами, расположенными в кампусах, до сих пор остаются те, где эта модель была принята давно и исторически. Все они обладают набором общих особенностей.



Проживание на одной территории студентов и преподавателей. Если проанализировать опыт наиболее успешных кампусов (Кембридж, Оксфорд, Принстон, Гарвард и Йель (топ-2 UK и топ-3 USA), Стэнфорд), то кампусы, вынесенные за пределы крупных городов на заметное расстояние, предполагают модель проживания преподавателей и студентов рядом с вузом – в кампусе, прилегающем городе или ближайших городках; в случае, если значительная часть студентов – местные, а для преподавателей не создано условий и стимулов к переезду, преимущество теряется.

Владимир Фролов, главный редактор журнала «Проект Балтия»
Развитие СПбГУ и социальный заказ Санкт-Петербурга

«Нам не хватает понимания того, каков Петербург будущего. Но совершенно точно он должен быть интеллектуальным. Это часть его традиции. Соответственно, изымать университет из пространства исторического города нельзя, но можно дополнять его какими-то загородными объектами, интересными имиджевыми зданиями, функциями, кампусами, местами общения внутри города. Например, такие объекты есть в Хельсинки, где для горожан устраиваются полукрытые места для общения со студентами и совместной работы. Почему нет? «Ленполиграфмаш» отчасти выполняет такую функцию в Петербурге, и неслучайно там много молодежи. Поэтому такие проекты должны существовать в городе. И в этих вопросах нельзя искать какой-то простой ответ, что "давайте все оставим как есть и вообще ничего не будем менять" или "давайте все резко поменяем, все перевезем в другое место, где начнется райское существование, и университет тут же попадет во все мировые рейтинги". Это очень примитивный способ мышления».

Майя Петрова, управляющий партнер юридической фирмы «Letefico»

Кампус необходим не для всех

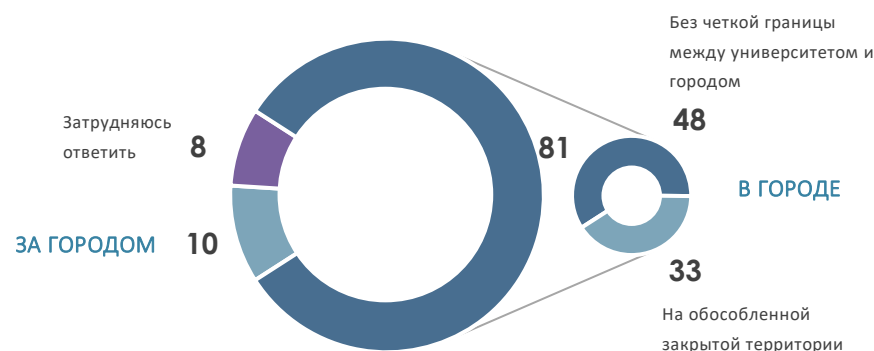
«Я бы согласилась с идеей кампуса для решения проблемы объединения науки с технологической базой, чтобы студенты сразу имели возможность учиться и вести какие-то практические занятия. И для этого действительно нужно построить кампус, технопарк, лаборатории и завезти туда новейшее оборудование. И развивать это все совместно с корпоративными партнерами, которые в этом заинтересованы: компаниями из фармотрасли, IT, крупными технологическими корпорациями. Но что делать с факультетами и направлениями, связанными с культурой, психологией, социальными науками? Достаточно большая группа серьезных факультетов связана именно с исторической частью города. Например, у студентов-музеев в программу обязательно включено посещение музеев. Одно дело — ты учишься и работаешь в центре города, пересек Неву и попал в Эрмитаж на какое-то специальное практическое занятие, а другое, когда находишься в Пушкинском районе Санкт-Петербурга, и в этом случае студенту и преподавателю надо специально выделить день, чтобы приехать на это практическое занятие в центр города».



Развитая городская среда. Упомянутые кампусы расположены в центре небольших городов с развитой средой. Она сформировалась за длительный период благодаря университетам. При создании кампуса «в поле» городская среда может еще долгое время быть крайне дефицитной.

Городская среда имеет решающее значение — для студентов сегодня в целом привлекательна модель единого кампуса, но открытого городу, не вынесенного за его пределы.

Какая модель кампуса Вам лично кажется наиболее привлекательной? (% опрошенных)



Технические специальности. Даже в самих США отдельные кампусы считаются оптимальным решением для вузов с техническим уклоном. В то же время, для гуманитарного образования все же более подходящей представляется городская среда, где в непосредственной близости находятся другие важные культурные институции.

Необходимость умных планировочных решений. Механическое объединение всех зданий на одной территории дает ряд логистических преимуществ, но может не стимулировать социальных взаимодействий. Исключительную роль в успешности кампусов как площадок для социального взаимодействия играют градостроительные и архитектурные решения, вытекающие из стратегии развития университета в целом и отдельных факультетов и лабораторий.

Примером такого решения является кампус Венского университета экономики и бизнеса. Несмотря на разные оценки (часть экспертов, ряд публикаций урбанистов критикуют решение), кампус является примером девелопмента как продолжения и реализации идеологии и миссии университета.

Прогулка вдоль парка в Венском университете экономики и бизнеса

Администрация Вены, руководство университета и проектная группа

Архитектор, урбанист

Разбросанный по центру университет VS кампус в полях

«Когда различные части университета и факультеты разбросаны по центру города — это хорошая концепция университета, и, с моей точки зрения, она лучше, чем кампус в каких-то полях. Это хорошо и для центра города, потому что студенты не запираются в каких-то локациях, они выходят из стен университета и сразу оказываются в городе, принимают участие в его культурной, социальной и событийной жизни. Допустим, они выходят из университета и оказываются в баре. И, в общем-то, это украшает сам бар».

Университетский город

«Я не вижу минусов в нахождении университета в центре города и исторических зданиях. Например, в центре Парижа — Сорбонна, и никому она не мешает. В той же самой Праге университет в центре города никому не мешает. Да во всех городах есть серьезные университеты. Я бы хотел жить в университетском городе, каким Петербург сейчас и является. Общение, наличие преподавателей и студентов, которые создают атмосферу и сами участвуют в различных креативных мероприятиях, на открытых площадках, в стартапах, инициативах и т. д., — это все полезно и нужно для всех».

(Преподаватель, естественно-научное направление)

поставили задачу построить кампус, не только рассчитанный на образовательные и научные цели, но и формирующий новую среду для социальной и культурной жизни студентов и местных жителей. Кампус представляет собой последовательность переплетающихся открытых пространств. Объединяющая идея — «прогулка вдоль парка». По ходу движения последовательно сменяют друг друга пространства разных типов, выступающие в роли «станций», ведущих к определенным объектам кампуса. Предусмотрены локации для активного отдыха, обучения и исследований.

Объекты, открытые для горожан: рестораны, кафе, пекарня, супермаркет, книжные магазины, большие аудитории. У южного входа в кампус WU и на ближайших станциях метро расположены парковки системы совместного использования велосипедов Citi Bike. Выходы из автопаркинга организованы на центральную площадь, чтобы создать условия для коммуникации.

Студенты получают возможность сочетать учебу с элементами городской жизни — территория общежития не воспринимается ими как замкнутый анклав или отчужденная зона. Местные жители зарабатывают на росте спроса на арендное жилье. Рядом с территорией кампуса построены деловые и жилые кварталы.



В последние десятилетия все больше экспертов говорят о том, что интегрированность в городскую среду дает университету больше преимуществ, чем кампус. Исследователи наблюдают тенденцию возвращения университетов в города уже с 1990-х годов³. Не только новые университеты стремятся к городской среде. Со временем часть кампусов «в поле» либо оказалась частью городов, либо стала непосредственно к ним примыкать (примеры — Массачусетский технологический институт, Делфтский технический университет).

3 См.: URL: <http://www.ceut.udl.cat/wp-content/uploads/Merlin-en.pdf> или Helmut B. City and University — an Architect's Notes on an Intriguing Spatial Relationship.

Бренд университета и город

«Я думаю, что университет мог бы уже сейчас сделать больше для узнаваемости своего бренда, в том числе развивая взаимодействие с туристами, предлагая им какие-то программы. Например, давая допуск на территорию университета как это принято в других европейских городах, где можно совершенно беспрепятственно зайти, посмотреть, поинтересоваться историей и даже получить какую-то экскурсию. У нас еще система не отлажена. Конечно, есть специализированное подразделение, но я уверен, что можно больше и сделать. Город может получать стабильные доходы и увеличивать их за счет узнаваемости университета».

(Преподаватель, гуманитарное направление)

Концепция открытого университета

«Я думаю, что центральный аргумент против переезда — это отсутствие возможности сделать университет открытым и тезис, связанный с тем, что университет должен что-то давать городу. Есть пример университета Хельсинки, где можно совершенно спокойно зайти в здание, купить себе еду, посетить открытые лекции. То есть любой человек в городе может быть вовлечен в науку и в высшее образование. Евросоюз уделяет сейчас этому очень большое внимание. Есть термин citizen science — популяризация науки и проч. Но, конечно, напрямую с физическим нахождением университета это не связано».

(Преподаватель, естественно-научное направление)

Недавние исследования показывают, что университеты, интегрированные в города, лучше справляются с задачей развития экономики знаний и внедрения новых технологий в производство. Так, статистическое исследование, проведенное в 2017 году в США, на родине университетских кампусов, показало, что университеты в оживленных частях города дают в среднем в 2,3 раза больше патентов на 1 тыс. студентов, чем отдельно стоящие кампусы⁴. Еще одним важным косвенным свидетельством плодотворности городской среды для развития инноваций является открытие IT-гигантом Google офиса в оживленном районе Нью-Йорка — Челси.

Ситуация в сфере образования и отношение к формированию городской среды значительно изменились за последние 50 лет, некоторые вызовы потеряли актуальность, а некоторые, наоборот, появились:

- монофункциональный подход к градостроительству был признан неудачным, сегодня в городской среде ценятся многофункциональность и компактность;
- университеты оказывают значительное влияние на постиндустриальную экономику или экономику знаний;
- происходит процесс демократизации высшего образования, расширяется круг желающих его получить за счет вовлечения людей различных социальных страт и разных возрастов, университеты стремятся вовлекать внешнюю аудиторию в интеллектуальные процессы. Все это требует лучшей интеграции университетов в городскую среду;
- глобализация приводит к обостренной международной конкуренции между университетами за лучших преподавателей и лучших студентов. Расположение является важным фактором в такой конкуренции.

Перечисленные тенденции способствуют тому, что города становятся более привлекательными для университетов.

СПбГУ — не первый университет, столкнувшийся с дилеммой «кампус или город?». Модель университета, расположенного в пригородном кампусе, дает вузам целый ряд преимуществ и кажется абстрактно привлекательной. При правильном проектировании она может позитивно сказаться на качестве образования и научных исследований, создать пространство для междисциплинарных обменов.

4 См.: URL: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/10/2017-10-10_ocs_bass_downtown_universities_scott_andes_full.pdf

Владимир Фролов, главный редактор журнала «Проект Балтия»

Университет и осмысление пространства

«Отдельный важный аспект — это то, как университет распоряжается недвижимостью. Здесь, на мой взгляд, есть очень много проблем: объекты, которые числятся за университетом, находятся не в самом лучшем состоянии. В то время как материальная культура играет большую роль в развитии города. Сейчас в Санкт-Петербурге, в том числе и за счет объектов СПбГУ не формируется средовой дизайн, подразумевающий осмысление пространства, его актуализацию, в том числе идеологическую. Университет все время пребывает в таком инерционном состоянии, сохраняя какие-то главные свои ресурсы и объекты, но не становится в ряд флагманов развития, и, соответственно, теряет тех студентов, преподавателей, которые могли бы формировать среду, ради которой кто-то поедет учиться именно в Петербург, а не в Москву или не в какой-то другой европейский город».

Вместе с тем, даже у себя «на родине» она имеет ряд ограничений, дает хороший результат далеко не всегда и только при соблюдении некоторых важных условий. Анализ российского и международного опыта показывает, что сегодня преимущества кампусов гораздо менее очевидны, чем 50 лет назад. Современные тенденции развития коммуникаций и экономики делают присутствие университета в оживленной городской среде важным преимуществом. Принимаемое в СПбГУ решение может оказаться в контрфазе к мировому тренду.

ЧТО ГОРОД ДАЕТ УНИВЕРСИТЕТУ

Мария Макагонова, историк архитектуры

Университет — это не только сидение в аудитории

«Университетское образование — это не только лекции в аудитории слушать. Это прежде всего самообразование и свободное общение студентов с преподавателями или экспертами-специалистами; это использование всех тех возможностей, которые предоставляет культурная столица, и так уж сложилось, что основные культурные функции размещаются в ее центральных районах. Педагог, преподающий, например, историю искусства или музейное дело, должен постоянно водить своих студентов в Эрмитаж, Русский музей, на новые выставки в Манеж или в Академию художеств. Не говоря уже о том, что Петербург — один из самых красивых городов мира — наш город (его историческая часть) воспитывает вкус и это тоже часть университетского образования вне зависимости от избранной специальности».

Потенциальный дефицит инфраструктуры и коммуникации с городом

«Я все-таки предполагаю, что при переезде не будет создана в достаточной степени какая-то инфраструктура и коммуникация с городом. Опять же, не все же студенты только учатся. Кто-то хочет в город ездить, например, на работу. Это подразумевает под собой новую логистику, возможности перемещения и проч. И если оно в ПУНКЕ не особо-то организовано, то почему в Пушкине это будет организовано сразу? В моем понимании, подобные вещи должны делаться заранее. Если это будет сделано, то будет замечательно. Но нигде про это заявлено не было».

(Выпускник, естественно-научное направление)

Большинство студентов высказались против идеи переезда СПбГУ из города. Их мотивы во многом находятся в области тех потерь, которые сулит разрыв связи с историческим центром города и оживленной насыщенной средой. Их аргументы поддерживают преподаватели, находящиеся в непосредственном контакте с учебными группами, и в целом большинство участников исследования. Консолидированная позиция вокруг переезда связана с тем, что на первый план в обсуждении проблемы выходит идентичность петербуржца — **проблемы СПбГУ не воспринимаются как локальные, университет — это важная часть города, и его судьба касается всех.**

Почему Вам не нравится идея переезда университета в единый кампус в пригород? (студенты СПбГУ, высказавшиеся против переезда университета из города; % опрошенных, любое количество вариантов, ТОП-10)



Майя Петрова, управляющий партнер юридической фирмы «Letefico»

Погружение в культурную жизнь Санкт-Петербурга

«Когда студенты учатся в центре, в исторической части города, они всё-таки имеют возможность по-другому планировать своё время и могут больше окунуться в культурную жизнь Санкт-Петербурга. Здесь проходит много интересных культурных событий. По себе знаю, что работать в чистом поле или в стенах объектов культурного наследия — это совершенно разное ощущение себя в пространстве и в мире. То есть окружение и атмосфера обязывают подтягивать себя до этого уровня. Например, мой офис находится на улице Фурштатской в особняке Кочубея. Это историческое здание, объект культурного наследия, оно полностью сохранено, восстановлены все интерьеры. Каждый день ты смотришь и любишь, глядя на этот прекрасный особняк с историческими элементами: решетками, кирпичом, плиткой, внутренним двором с фонтаном и фонарями. Приходя в это место, ты уже сразу напитываешься его духом, чувствуешь историю, которая тебя обязывает соответствовать ей».

Исторические здания как объекты, вдохновляющие на учебу

«Мне очень нравятся здание Двенадцати коллегий, потому что, даже если ты просто туда приходишь по какому-то формальному делу, бумажку подписать, то все равно ты проходишь через эти все старые помещения. Они старые не в плане, что эстетически неприятно смотреть на них, и все рушится, а, наоборот, все такое статное: колонны, широкие лестницы, какие-то люстры. Как в театр приходишь все время. Конечно, атмосфера того, что здесь люди столько поколений учились, и так все красиво, очень сильно вдохновляет на учебу».

(Студент, естественно-научное направление)

Связь бренда университета с брендом города.

Университетская мифология

Поступление в вуз Санкт-Петербурга — один из наиболее привлекательных студенческих треков для целого ряда регионов.

Большую роль в привлекательности СПбГУ играет связь с городом.

Для значительной части иногородних и иностранных студентов ключевой мотив — это жизнь в сердце «города мечты», прикосновение к его эстетике, особой «городской ауре».



С переездом, как опасаются эксперты и представители университетской среды, **уникальный образ университета может быть разрушен, так как история и мифология СПбГУ живут в том числе в зданиях.** В обучении важны эмоциональные компоненты. Студентам и преподавателям историческое окружение дает возможность ощутить себя частью сложившейся академической традиции: «В этом здании работал / преподавал / учился X».

Лишенная истории среда менее привлекательна, описывается как «пустая», «стерильная». **Большинство студентов предпочли бы учиться в исторических зданиях, а не современных,** несмотря на жалобы на изношенность, плохое состояние ряда корпусов. Преподаватели и студенты сходятся во мнении, что архитектурные и эстетические декорации Санкт-Петербурга создают благоприятный контекст для учебы. Это, прежде всего, актуально для гуманитарных специальностей.

«Очень красивое здание»

«У нас очень красивое здание внутри: до потолка висит множество картин, и ты чувствуешь себя так, как будто пришел в галерею. Еще у нас учился сын Балабанова на художника, и до сих пор висят его работы. Мне очень нравится такая семейная обстановка, все куда-то бегают, что-то делают, реквизит везде. В общем, веет настоящим искусством».

(Студент, гуманитарное направление)

Борис Юшенков, урбанист, специалист по коммерческой недвижимости

Студенты и их роль в жизни города

«Главное, что дает университет, — это студенты. Конечно, некоторые режимы боятся студентов, особенно вспоминая французскую весну 1968 года. Студенты всегда — самые недовольные, самые политически активные. Но самое главное, что студенты — это люди, которые активно впитывают жизнь вокруг себя, генерируют очень серьезные запросы и делают вклад в культурно-общественную жизнь города. Это невероятно важно. Насколько город меняется в три летних месяца, когда он наполнен туристами, и условно в первые числа сентября, когда появляются студенты на улицах. Я чувствую эту разницу. Они реально добавляют свой флер, причем не только в пабах и клубах, но и в музеях, театрах и филармониях. И это очень важно. И если эти 50 тыс. студентов будут безвылазно сидеть где-то в трех часах дороги от города, это будет плохо».

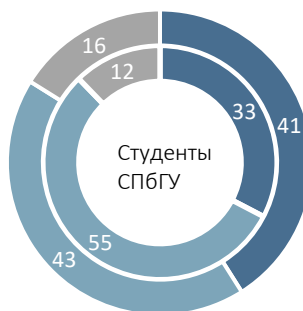
Помещение в мир искусства

«Человек, который ходит по Санкт-Петербургу, уже сам по себе помещается в мир искусства, хочет он того или нет, но он уже воспитывается определенным образом. Допустим, у нас есть студенты, обучающиеся на направлении «музыкальная критика». Безусловно, они должны посещать концерты, выставки, музеи, которые есть в городе. И конечно, удобно, когда это находится в шаговой доступности, является органичной частью и естественно сплетено. Поэтому для таких направлений переезд может нанести огромный урон. Просто будут развиваться другие университеты в центре города. Для этого есть все возможности».

(Преподаватель, гуманитарное направление)

Где Вам лично было бы приятнее учиться? (студенты и выпускники петербургских вузов последних двух лет, % опрошенных)

Студенты вузов Санкт-Петербурга в среднем

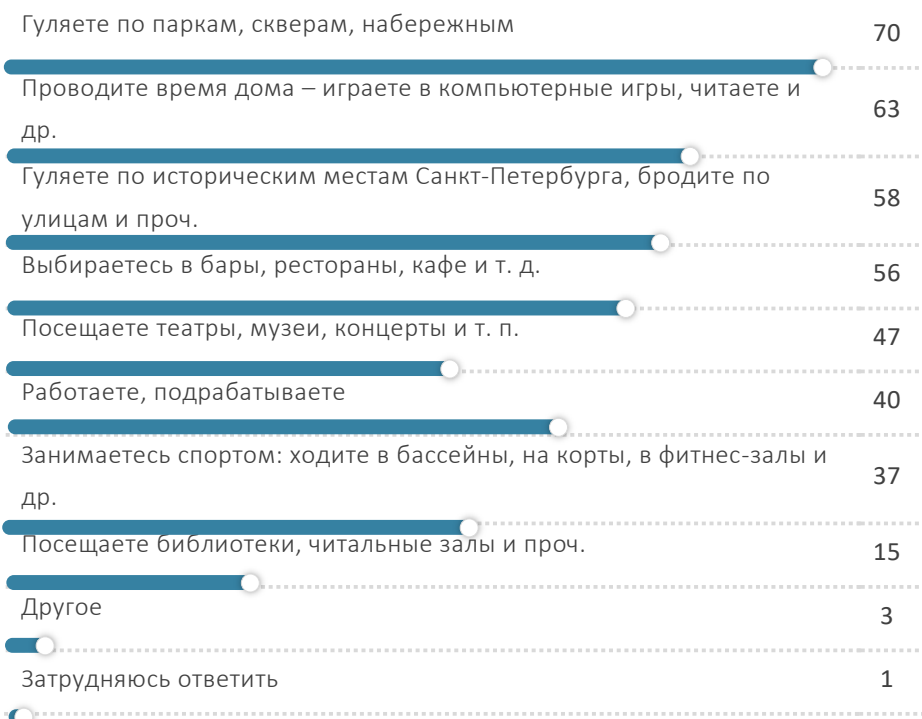


- В здании современной постройки
- В историческом, старом здании
- Затрудняюсь ответить

Важность городской среды для студентов и преподавателей

Важнейшее преимущество учебы в Петербурге — это погруженность в культурный поток, возможность пользоваться экономикой впечатлений мегаполиса. Университетская среда, состоящая из людей, целенаправленно развивающих вкус и занимающихся самообразованием, — один из наиболее активных потребителей городской культуры. **Переезд в удаленный от города кампус может обеднить культурный опыт студентов.** Размер университетского сообщества таков, что среда способна замкнуться на себе, так и не выстроив связей с новым окружением. Эксперты и академическая среда указывают на опасность провинциализации вуза.

Что Вы делаете в свободное от учебы время? (Студенты и выпускники вузов Санкт-Петербурга последних двух лет; % опрошенных, любое число вариантов ответа)



Даниил Александров,
ординарный профессор зав.
лаборатории социология
образования НИУ ВШЭ СПб

В Шушарах нельзя будет сделать международный научный центр

«Когда я занимался приглашением международных профессоров, у меня был важный разговор с одним европейским ученым, который согласился с нами работать. Но он настаивал на том, чтобы его лаборатория располагалась наиболее близко к центру. Он сам снимал квартиру на Мойке и три раза в неделю с женой ходил то на оперу, то на балет, то в филармонию. Он говорил: «Петербург — это европейский город, здесь можно жить по-европейски и приглашать сюда на неделю, на две своих коллег со всего мира, которые с удовольствием приедут, потому что смогут сходить в оперу, в Эрмитаж, а также прочитать у нас лекции, поработать с молодёжью. Я могу организовать настоящий международный научный центр у вас здесь». Но в Шушарах это будет уже невозможно».

Ксения Сидорина, музеевед

Городские университеты и задачи, которые они выполняют

«Городские университеты не выработали в себе качеств, присущих единому кампусу. Эти качества вырабатываются десятилетиями и столетиями. Нельзя сказать, что сразу после переезда мы станем таким университетом. Стало ли Сколково таким интеллектуальным хабом? Нет, не стало. Хотя туда вложено очень много денег. Городские университеты пока не умеют становиться исследовательскими центрами. Они умеют другое: лучше социализировать, делать светским человеком, готовить к жизни. Можно спорить о том, что хуже, что лучше. Но я не представляю, что СПбГУ мог бы действительно эту шкуру сбросить и поменять ее на новую. Некоторое время я жила в одном университетском городке в Нидерландах, где было несколько университетов — это был целый студенческий город. Но, даже посмотрев на эти клевые университеты, на их устройство, я понимаю, что конкретно моя специализация просто никак не может существовать по такой модели. Какой музеевед без музеев? А они за университетом не переедут».

Обучение на ряде специальностей сопряжено с постоянными посещениями городских объектов — архивов для историков, музеев для музееведов и т. д. Часть занятий студенты, учащиеся на специальностях, связанных с искусством, проводят на площадках культурных учреждений.

Также переезд, по признанию интегрированных в международную научную жизнь преподавателей, может привести к **снижению привлекательности для академических обменов**. Например, «петербургский стиль», образ жизни одной из европейских столиц, возможность посещения музеев и театров являются стимулами для международных специалистов.

Поэтому пространственная смычка города и университета крайне важна для последнего в контексте конкуренции за студентов и кадры.

Присутствие в историческом центре Санкт-Петербурга дает СПбГУ ряд важных символических и практических преимуществ. Это делает вуз более интересным, позволяет студентам пользоваться городскими учреждениями и сервисами, вести более разнообразную и интересную жизнь.

ЧТО УНИВЕРСИТЕТ ДАЕТ ГОРОДУ

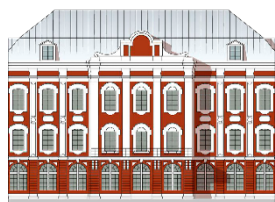
Архитектор, урбанист

СПбГУ в Санкт-Петербурге как канал связи города с миром

«Не будет какой-то особенной новостью то, что СПбГУ составляет существенную часть идентичности города, его культурной и научной значимости. И вообще, экспортный потенциал сегодня тоже во многом состоит из СПбГУ не как образовательного учреждения, а как все-таки научного. У него есть некоторое производство — не только производство знаний, но и академического цикла, т. е. научных степеней и работ — продуктов с высокой добавленной стоимостью. И поэтому этот сегмент очень важен. И он нужен Петербургу во многих сферах. Например, на политическом поле, чтобы обеспечивать значимость Петербурга в горизонте мировых и европейских связей. Это еще один канал связи с миром».



> 12 000 СОТРУДНИКОВ



> 20 000 СТУДЕНТОВ

Вклад университета в городскую экономику и среду

Университеты играли большую роль в формировании современной европейской городской культуры. Присутствие университета для Петербурга является частью идентичности, роли города как связующего звена между Европой и Россией.

Важная часть связей и обменов с городом возникает в неформальных взаимоотношениях университетской и городской среды — между членами правительства и городского парламента, представителями бизнес-сообщества, общественными деятелями. Университет имеет возможность вовлекать горожан в интеллектуальную жизнь благодаря проведению открытых мероприятий и лекций. Университеты, как показывают исследования⁵, помогают городам внедрять инновации, вырабатывать программы развития, в том числе городской среды, выстраивать межрегиональные и международные связи. Все эти функции выполняются гораздо лучше, если университет интегрирован в городскую среду⁶.

Есть и некоторое количество **измеримых аспектов жизни и экономики города, на которые университет оказывает влияние:**

- исследование, проведенное в Великобритании⁷, показало, что на каждое рабочее место, создаваемое университетами непосредственно, приходится в среднем еще одно, обеспечиваемое ими косвенно. Этот показатель растет, если речь идет о больших городах, в которых соседствуют несколько больших учебных заведений. Например, на каждое рабочее место в Лондонском колледже искусств и дизайна приходится два косвенно обеспеченных им рабочих места в Лондоне;
- городской Колледж Нью-Йорка приносит в бюджет города 1,9 млрд долларов в год, из них примерно 100 млн — только за счет повседневных расходов студентов и преподавателей⁸.

Университет и городская идентичность

5 См.: URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/477295/future-cities-universities.pdf и https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/mutual_influence_report-ilovepdf-compressed_2.pdf

6 О влиянии плотности и многофункциональности городской среды на экономику см., например: Джейкобс Дж. Жизнь и смерть больших американских городов. М., 2011.

7 См.: URL: <https://ucu.org.uk/article/10922/New-study-demonstrates-huge-local-economic-impact-of-universities>

8 См.: URL: <https://www.ccny.cuny.edu/news/city-colleges-2-billion-impact-new-york-economy>

Борис Юшенков, урбанист, специалист по коммерческой недвижимости

Университет как драйвер городской жизни

«С материально-меркантильной точки зрения университет является драйвером многих экономических процессов, но мне кажется, что это ни в какое сравнение не идет с процессами, даже не знаю, не духовными, не урбанистическими, а вот именно такой вот городской жизни. То, что университет добавляет к городской жизни, это на порядок более важно. И если сравнить капитализацию каких-то инвест-проектов, инициированных присутствием университета, и капитализацию того спроса и обмена, взаимообмена, который дает университет, его люди, профессора и студенты, то конечно, второе будет, мне кажется, значительно больше и важнее для города».

Историк, краевед

Роль университета в экономической жизни города

«Университет дает городу большое количество молодых, энергичных, честолюбивых людей, которые в значительной степени вливаются в состав трудового населения. Условно говоря, я не знаю, как у нас будет развиваться германская классическая философия, но представляю себе, что студенты философского факультета могут стать прекрасными, вежливыми и работающими официантами, что уже хорошо. И этот момент абсолютно не доработан. Понятно, что ректор этим не занимается, но можно было бы поспособствовать участию студентов в бизнесе так, чтобы вокруг Стрелки развивалась какая-то аура и флора. И если сейчас университет уедет со Стрелки, то это будет чрезвычайно печально».

Также университет играет заметную роль в идентичности Санкт-Петербурга. Для городской среды важно сохранение интеллектуального имиджа «культурной столицы». Вынос университета за пределы города идет вразрез с этими ожиданиями.

Особенно важна эта связь для Васильевского острова. Если Санкт-Петербург – мегаполис, в котором несколько десятков тысяч студентов и преподавателей «растворяются», то Васильевский остров нельзя «оторвать» от университета в восприятии горожан, он считается своего рода исторически сложившимся образовательным кластером. Эксперты отмечают, что студенческое и в целом университетское сообщество дает этой части города особую среду, вносит вклад в разнообразие и качество городской жизни. Университетское сообщество – не только потребители в экономике впечатлений, оно само генерирует события, которые становятся частью культурного фона Санкт-Петербурга.

Университеты не только пользуются городской средой, но и делают ее более благополучной как в экономическом, так и в социальном отношении. Это обстоятельство говорит о важности диверсификации их присутствия в городах.

СУДЬБА ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ

Университет занимает **227** зданий общей площадью **817** тыс. м², из которых **275** тыс. м² — объекты культурного наследия, находящиеся в границах исторического центра

Архитектор, урбанист

«Исторические здания будут простаивать»

«Надо смотреть на архитектурные особенности, потому что не всякая функция может разместиться в каждом историческом здании. Честно говоря, я не вижу какого-то кристально ясного повода высвободить эти здания под что-либо определенное. Если туда въедут какие-то музеи, то что это даст городу? Я считаю, что это не очень сильный ход. Туда не влезут какие-то особо дорогие апарт-отели или офисы класса «А», потому что такой публики у нас не так много. Нет потребности в таких офисах и жилой недвижимости экстра дорогого класса, то есть здания будут простаивать. И их судьба сразу выглядит печальной в перспективе».

Борис Юшенков, урбанист, специалист по коммерческой недвижимости

Найти инвестора зданиям будет очень тяжело

«Найти пользователя и уж тем более инвестора на такое количество федеральных памятников не в очень хорошем состоянии и с кучей запретов, пусть и в шикарном месте, будет очень тяжело. И найти быстро их точно будет невозможно. Видимо, нас ждет серия каких-то политических решений, когда организациям будет сделано предложение, от которого они не смогут отказаться. Тот же самый Константиновский дворец за 300 млн долларов сделали за счет частных инвестиций. Понятно, что людям сказали, что надо, и они сбросились. Возможно, со зданиями СПбГУ будет то же самое: здания освободятся, постоят пустыми год-два-пять, начнут разрушаться. В конце концов будет принято политическое решение: «Ты, ты и ты, извольте забрать здание и использовать их, как хотите».

Один из аргументов в пользу переезда — **плохое состояние корпусов и высокие затраты на их содержание и ремонт**. Однако без ремонта здания в любом случае не могут использоваться для других нужд. По оценкам экспертов, в случае, если объекты будут выставлены на продажу, темп реализации по рыночной стоимости будет не слишком высоким.

Привлекательность для инвесторов снижают соотношение затрат и потенциальных доходов и целый ряд сложностей, связанных с **законом о наследии**⁹.

- Удаленность большинства зданий от привлекательных локаций для размещения объектов деловой и туристической среды
- Затраты на реставрацию и реконструкцию фонда
- Ограничения функционального характера на использование исторического наследия — ухудшают соотношение коммерческих и общих площадей

Потенциальные доходы

Большой потенциал будут иметь объекты, которые возможно реконструировать под жилье, за счет общего объема рынка и более выгодного соотношения затрат и доходов по сравнению с большинством вариантов размещения коммерческой недвижимости в исторических зданиях.

При этом **некоторые объекты могут продолжительное время находиться в ожидании инвестиций и без должной эксплуатации начать разрушаться**. В качестве примера эксперты приводят болезненную ситуацию, сложившуюся вокруг Конюшенного ведомства, не нашедшего инвесторов.

Сама по себе передача зданий под другие функции вызывает критику, так как возможные альтернативы — туристическая, административная — вступают в конфликт с историческим образом места. Кроме того, в закреплении исторических зданий за университетом эксперты-градозащитники и специалисты по наследию видят гарантию сохранения исторического вида этих зданий. **Перепрофилирование фондов вызывает опасения**.

Переезд университета может усугубить проблему сохранения большого массива исторической застройки в Санкт-Петербурге.

⁹ Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»

ПРОБЛЕМЫ НОВОЙ ЛОКАЦИИ

Значительные временные издержки

«В современном мире, где за единицу времени происходит в разы больше событий, чем это было 5, 10, 20 лет тому назад, время является самым ценным ресурсом, а у студентов, живущих далеко от учебных корпусов, оно расходуется нерационально. И в этих условиях бороться за лучшие умы глобально университет, конечно же, не может. Современный студент не может себе позволить тратить только на дорогу до аудитории полтора-два часа в одну сторону. Просто не может. Это, конечно, боль, ахиллесова пята. Конечно, мог бы помочь этот переезд, с одной стороны. Но, с другой стороны, и администрация города, и более высокие власти не стали рассматривать возможность поиска территории под застройку, которая находится рядом с действующими кампусами».

Преподаватель, гуманитарное направление)

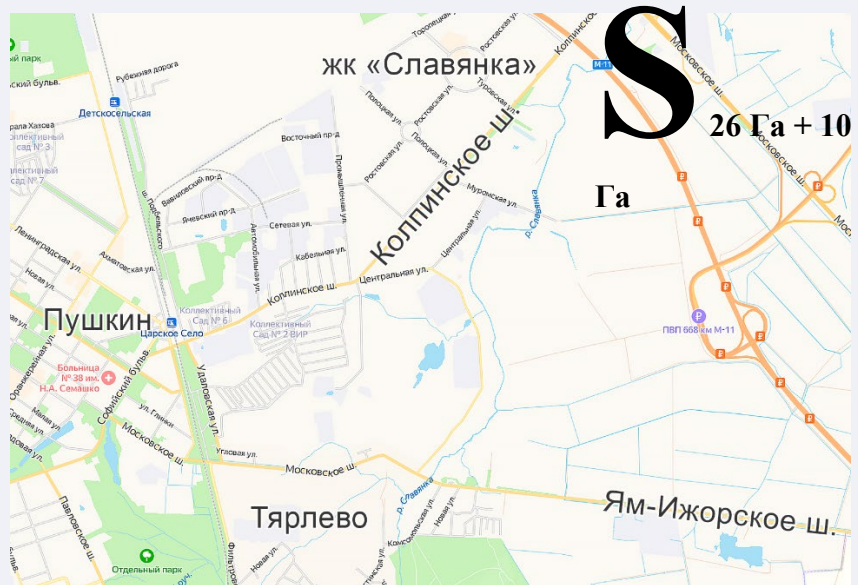
Архитектор, урбанист

Потеря городской среды

«Я считаю, что, например, преподавателям со студентами для оживления процесса лучше общаться в городском баре, чем в университетском кампусе. При переезде понизится посещаемость книжных магазинов, понизится культурно-интеллектуальный фон определенных элементов городской жизни. Помимо этого, после переезда преподавателям, научным работникам и студентам будет нелегко из далекого кампуса быстро возвращаться в город, чтобы успеть на какое-либо событие, сходить на концерт или в театр. В общем, пострадают по чуть-чуть довольно многие сферы городской жизни».

Если сам по себе переезд приемлем для части аудитории, то предложенная для переезда локация встречает критику почти у всех.

Куда планирует переезжать Университет?



Основной земельный участок, на котором предполагается разместить кампус, находится между Ям-Ижорским и Колпинским шоссе на равном удалении (около 2 км) от ж/д вокзала города Пушкин, центра деревни Тярлево и квартала жилой застройки «Славянка» (возведенного компанией «Балтрос» в середине 2010-х годов) (прежний владелец – СПК «Племзавод «Детскосельский»»). Второй земельный участок находится на Московском шоссе с удалением от первого на 5 км в сторону города Колпино.

Окружение района: типичные многоэтажные дома, автомобильные дороги, недостаток городских улиц со сформированным фронтом и отсутствие публичных площадей, дефицит социальной и транспортной инфраструктуры. Публичного стратегического плана развития территории на сегодняшний день не существует.

Логистика: участок удален от активных транспортных артерий, к нему не подходят маршруты общественного транспорта, здесь отсутствует удобная пешеходная связь с ж/д станцией. Эти вопросы решаемы в случае поддержки города и привлечения бюджетных инвестиций. При этом доступность из разных районов города для существующей и перспективной локации существенно различается как для передвигающихся на личных автомобилях, так и для пользующихся общественным транспортом. Если кампус имеет преимущество для

Майя Петрова, управляющий партнер юридической фирмы «Letefico»

Проблемы логистики

«Как будут ездить преподаватели в кампус и обратно? Я, например, днем легко доехала до Пушкина, но обратно выбиралась 2 часа. Это просто однопосадная дорога, где ты стоишь в жуткой пробке несколько километров. В то же время в Программе создания кампуса написано, что предусматриваются учебные корпуса, общежития для 25 тысяч студентов и 5 тысяч преподавательского состава. На сайте СПбГУ сказано о 12 тысячах сотрудников, работающих в настоящее время в Университете. Возникает естественный вопрос – и где же в случае строительства кампуса и переезда туда преподавательского состава должны жить 7 тысяч сотрудников Университета, которые не учтены в Программе создания кампуса? Они должны будут каждый день ездить в Пушкинский район в кампус и обратно? Это просто логистически нереально. Отсюда возникает вопрос, их просто забыли при подготовке Программы создания кампуса или планируется сократить штат сотрудников?»

17% опрошенных студентов проживают в съемных квартирах или комнатах, **10%** – в собственной квартире (в том числе с родителями), **5%** – у родственников, друзей **23%** живут в центре, **50%** – в спальных районах города.

На дорогу до места учебы у **35%** уходит от 30 минут до 1 часа, у **24%** – от часа до полутора

автомобилистов части локаций южных районов в 15–20% по времени доступа в сравнении с центром города, то для других локаций и пользователей общественного транспорта доступность от большинства районов города хуже по времени на 30–240%. В среднем время доступа до нового кампуса будет, по предварительным оценкам, на 75–95% больше, чем для существующих внутригородских локаций вуза, как на личном автомобиле, так и на общественном транспорте.

Улучшение транспортной доступности предполагается за счет развития улично-дорожной сети в окружении участка. Также возможно продление к кампусу ветки легкорельсового транспорта Купчино–Славянка. Однако этот вариант не улучшает время доступа (тот же маршрут на ж/д транспорте будет преодолеваться быстрее). А реализация проектов легкорельсового транспорта в Санкт-Петербурге долгие годы не выходит за границы начальных этапов по всем перспективным проектам – реализованных же примеров пока нет. То есть вероятные решения смогут повысить надежность и вариативность доступа, но не приведут к существенному сокращению времени доступа до кампуса.

Помимо непривлекательности самого образа территории, все участники исследования отмечают вероятные проблемы логистики для преподавателей и проживающих в городе студентов.

Стратегии студентов и пространственная организация

Сегодня значительная часть студентов Петербурга проживает в съемных квартирах или комнатах в разных частях города. Время, затрачиваемое ими на дорогу до места учебы, составляет у большинства от одного часа до трех часов в день без учета других перемещений по городу. **Однако в случае переезда университета логистические издержки возрастают для всех, кроме жителей ряда районов. Либо студентам – жителям Санкт-Петербурга (проживающим в своих квартирах) придется искать съемное жилье ближе к кампусу, так как по опыту Петергофа места в общежитии для них не предусмотрены.** Удаленность сама по себе может стать барьером. Например, часть студентов отказалась от поступления на изначально выбранные факультеты в Петергофе из-за трудной дороги туда.

Сейчас студенты имеют разнообразные возможности аренды жилья и широкий выбор сервисов, которыми они могут пользоваться вне вуза. Получив «социальный пакет» в удаленном кампусе, они лишаются

Сценарий переезда для работающих студентов

«Если бы кампус был в Пушкине, то было бы неудобно добираться до работы, потому что там нет прямой электрички. Потенциальный переезд повлиял бы на мое обучение – я бы тратил на учебу меньше времени, пришлось бы больше работать, чтобы снимать себе квартиру. Все-таки лениво ездить на нескольких транспортных средствах. Конечно, я бы не стал полностью отказываться от обучения, но допускаю, что просто перевелся бы в другой вуз. Это более вероятный вариант в такой ситуации».

(Студент, естественно-научное направление)

Майя Петрова, управляющий партнер юридической фирмы «Letefico»

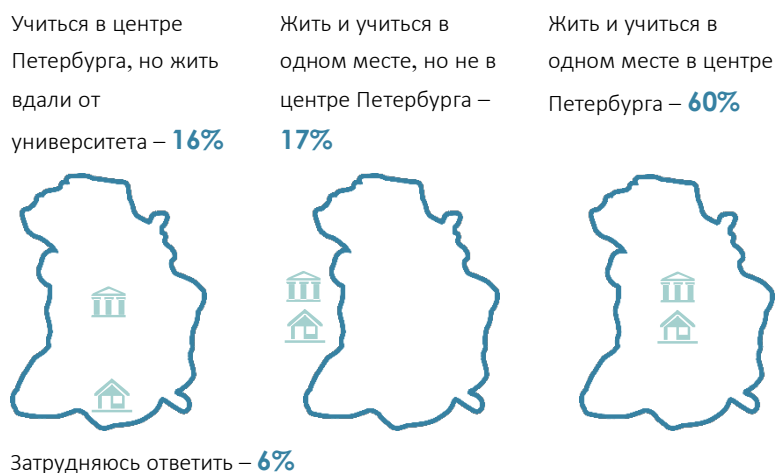
Не только университет, но и дух Петербурга

«Абитуриенты со всей страны приезжают поступать в Санкт-Петербургский государственный университет не только для того, чтобы учиться на полях племенного завода «Детскосельский», как это планируется в случае создания кампуса, но и для того, чтобы напиться духом Санкт-Петербурга, его культурой и иметь доступ ко всем достопримечательностям, музеям, кино, театру, местам, которыми действительно славится Петербург и история которых неразрывно связана с историей всей страны. Если кампус будет расположен в Пушкинском районе Санкт-Петербурга, то, скорее всего, студенты будут иметь возможность приехать в город только в выходные дни, так как неделю они будут учиться в кампусе и приехать в центр Санкт-Петербурга после учебы будет очень сложно».

доступа к другим возможностям. Как отмечают эксперты-урбанисты, практика планового градостроительства показала, что обеспечение необходимым минимумом плохо работает как городская стратегия.

При этом **жизнь в городе – самостоятельная ценность, ради которой многие иногородние студенты приехали в Петербург**. Идеальная ситуация – дом и учеба в историческом центре.

Что Вам ближе? *(студенты и выпускники вузов Санкт-Петербурга последних двух лет, % опрошенных)*



Около половины (40%) опрошенных студентов подрабатывают.

- В целом стратегия совмещения учебы с работой признается экспертами в области образования верной – более раннее встраивание в практику идет на пользу карьере и компенсирует недостатки учебных программ.
- Для части студентов подработки – вынужденная стратегия, так как размер стипендий не позволяет обеспечить жизнь в мегаполисе.
- Учеба в удаленном кампусе входит в противоречие со стратегией подработок. Существует вариант вовлечения части студентов в работу в самом университете, как это происходит в ДВФУ. Но в Санкт-Петербурге этот вариант ограничен числом ставок, не покрывает всех потребностей и карьерных стратегий студентов.

Стратегии преподавателей и пространственная организация

Если студенты готовы адаптироваться (особенно те, кто имеет опыт поездок в город из общежитий в Петергофе), хотя и воспринимают идею переезда настороженно, то оценки преподавателей преимущественно негативны. Существующая презентация проекта

Преподаватели и их жизненные запросы

«Вы не собираетесь разместить другие здания ближе к Двенадцати коллегиям, а вы собираетесь перенести все здания так, чтобы они были в доступности 25 км. То есть это 50 км в обе стороны. Я не совсем понимаю смысл. Опять же, сотрудники университета, естественно, стараются жить где-то поблизости. Если они долго работают, то это жизненная стратегия практически: человек 10 лет работает, за это время он успел обменять квартиру, купить новую и проч. Согласитесь, что жить в Купчино – это не мечта всех петербуржцев, а я напомним, что все-таки в СПбГУ работают достаточно квалифицированные люди, и у них есть определенные требования. И наверняка они не заинтересованы в том, чтобы их переселили в Шушары, а уж тем более в Пушкинский район, на какой-то завод».

(Преподаватель, гуманитарное направление)

Потеря конкурентоспособных кадров

«Если говорить о том, что человек будет ездить в Шушары на работу, то это катастрофа. Мы все прекрасно понимаем, что у нас люди с большим трудом въезжают в город и выезжают из него, особенно в часы пик. И это проблема для многих людей. Изначально одна из петиций была посвящена тому, что университет и так растерял большое количество кадров, а для многих людей переезд станет последней каплей. Я лично знаю тех, кто склоняется к тому, что, если университет выезжает в Шушары, то они в университете больше работать не будут. Причем это конкурентоспособные кадры, у которых есть выбор».

(Преподаватель, гуманитарное направление)

указывает¹⁰, что в кампусе предусмотрены учебные корпуса и общежития для 25 тыс. студентов и 5 тыс. сотрудников. На сайте университета сообщается о 12 тыс. сотрудников. Не ясно, как предполагается организовать логистику оставшихся 7 тыс. человек и действительно ли 5 тыс. сотрудников переедут в новое место.

Жизненные стратегии преподавателей и иных сотрудников организованы с учетом текущего расположения университета. Семейным преподавателям важны расположение школ и детских садов. В невыгодном положении оказываются преподаватели, работающие по совместительству. Переезд создает стресс. При этом университетская среда Петербурга, в отличие, например, от Владивостока, конкурентна. И университет рискует потерять квалифицированные и наиболее мобильные кадры.

Расположение в центре Петербурга ограничивает университет в строительстве новых общежитий, спортивных центров и другой инфраструктуры. Переезд, вероятно, решит эти проблемы, но создаст новые. В случае СПбГУ эксперты считают неоправданным отказываться от потенциала и инфраструктуры города, а создание нового объекта в greenfield видят долгосрочным и весьма дорогостоящим процессом.

Архитектура и социальные взаимодействия

Механическое объединение всех зданий на одной территории не дает тех преимуществ, на которые могут рассчитывать университеты. Если кампус должен стимулировать социальные взаимодействия, этому также должен соответствовать ряд градостроительных и архитектурных решений. Пространственная организация – выражение и продолжение стратегии.

Эксперты в области девелопмента и архитекторы отмечают, что в опубликованном техническом задании на разработку концепции кампуса соединены задачи разного формата и масштаба – инженерные, градостроительные и архитектурные. Такой подход не предполагает отдельной фокусировки на решении каждой из задач. Оптимальна стратегия последовательной разработки:

- миссии создания кампуса, его идеологического видения, связи с будущей стратегией университета, отдельных факультетов, структуры межфакультетских взаимодействий и т. д.;
- градостроительного планировочного решения, которое определило бы пространственную конфигурацию кампуса, его

¹⁰ См.: URL:

https://guestbook.spbu.ru/images/files/2019_new_campus_prezentacija.pdf?fbclid=IwAR3J598LO0xqjH805I8jq7GrN7fOQ0BolgagYal3dGtjeHbFD_Si65yYjNM

Даниил Александров,
ординарный профессор
зав.лаборатории социология
образования НИУ ВШЭ СПб
Проблемы в продумывании жизни в
Шушарах

«Мне не кажется, что будет достигнут такой уровень планирования, чтобы в Шушарах началось продумывание какой-то городской жизни, которая сделает это место особенно привлекательным и превратит его в отдельный город. В идеале большой университет – самодостаточная машина, которая способна генерировать вокруг себя культуру, рестораны и многое другое. Другое дело, что у нас с культурой ресторанов, баров и всего прочего вообще не сильно. А девелоперская активность и правительственная политика в этом смысле у нас тоже не очень. В общем, может оказаться, что никто не будет заниматься тем, чтобы привозить прикольные рестораны в Шушары или открывать что-то такое, куда люди были бы готовы приезжать из города».

Марина Диброва, ректор
Невского института языка и
культуры

«Кампус – это идеология»

«Кампус в первую очередь – это не территория и не городок. Кампус – это идеология, от которой уже зависит все остальное. И обучение должно быть завязано не на том, что в одном месте учатся, живут, едят, спят, занимаются наукой. Это все об архитектурно-пространственном решении – это столовая, это библиотека, это общежитие, вот это лаборатория. А что внутри? Университет начнет жить другой жизнью? Администрации университета нужно сформулировать свою идеологию, видение того, каким должен быть университет. И только потом можно вписывать в эту идеологию все архитектурно-пространственные решения и выстраивать учебный процесс».

связи с внешним миром, транспортные и пешеходные связи внутри него;

- общего дизайн-кода проекта;
- архитектурных решений, связанных с конкретными объектами.

В техническом задании изложены требования соответствия проекта кампуса современным стандартам и тенденциям. Тем не менее, в задании не обозначены миссия университета, идеология нового кампуса, его программа, цели переезда, конкретные пожелания к конфигурации объектов, типу общественных пространств, качеству среды. Это создает риск строительства утилитарного объекта, который сам по себе не может стимулировать среду.

Ключевыми факторами в успешности нового кампуса будут его расположение, градостроительное и архитектурное решения, вытекающие из стратегии университета.

Что университет может дать новой локации? Университеты как драйвер городского развития

Университеты могут служить дополнительным стимулом экономического развития новых районов и городов¹¹. Они обеспечивают социальную активность на территории, постоянное присутствие на ней значительного количества людей, дают потенциал развития креативного сектора экономики.

Но простое механическое перемещение в новую локацию не создает оснований для обменов. Стимулировать развитие окружающего пространства университеты могут, если для этого создана подходящая городская среда:

- многофункциональная и компактная, обеспечивающая точки контакта университета с внешней средой;
- удобная для пешеходов;
- с хорошо развитым общественным транспортом;
- с необходимыми сервисами.

В ряде кейсов переездов университетов в неразвитые районы видно, что целенаправленное **создание среды с нуля сталкивается с барьерами.**

Частично реализованный проект бизнес-района Сонгдо в 56 км от Сеула предполагает присутствие в нем кампусов нескольких университетов. В Сонгдо предполагалось строительство офисов и жилья, парков; улицы хорошо приспособлены для пешеходов и

11 См.: Glaeser E., Saiz A. (2003). The Rise of the Skilled City. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.

Дмитрий Некрестьянов,
руководитель практики по
недвижимости и инвестициям,
«Качкин и партнеры»

Кампус и инфраструктура

«Несомненно, кампус породит какой-то интерес к прилегающей застройке. Но тут может сложиться ситуация, когда интерес есть, строить будут, но инфраструктура по-прежнему будет не догонять. Например, сейчас подобная ситуация складывается вокруг «Старт Девелопмент» и ИТМО. Первое – они пытаются создать некую транспортную доступность туда за счет, прежде всего, федеральных денег. Во-вторых, создать некий пункт притяжения, который позволит реализовывать там всю остальную функцию. Сделать там жилье – проблем нет, всегда можно наклепать эти малоэтажки. Только зачем? Одно дело, когда тебе условно, 200 м до университета или работы и тебе комфортно, ты за городом, прекрасная среда и т. д. Или та же Кремниевая долина в Калифорнии. У вас там кампус Google формально в 10 минутах на машине по широким дорогам, и вы живете в каком-нибудь таунхаусе, в зелени, и нет нужды куда-то ехать из этой среды. Так тоже можно сделать. Но только где широкие дороги-то, чтобы 10 минут ехать до такого кампуса? Их нет».

велосипедов; внутри района построено шесть станций метро. Тем не менее, проект нельзя назвать успешным: он так и не был завершен, а те его части, что были построены, не стали оживленной городской средой в том виде, как ее видели создатели.

Кейс иллюстрирует то, о чем говорят некоторые исследования: университеты являются только катализатором, а не драйвером развития¹², и успех вуза напрямую зависит от конкурентоспособности самой городской среды¹³.

Гамбургский университет HafenCity Universität Hamburg основан в 2006 году и является самым молодым немецким вузом. Университет выступает частью бывшего промышленного района Хафенсити, сейчас превращенного в многофункциональные городские кварталы. Однако успех бывшей промышленной зоны как городского района связан не в последнюю очередь с тем, что она расположена сравнительно близко от старого города.

Сегодня возможную территорию кампуса СПбГУ отделяет от города Пушкин неурбанизированное пространство. Вокруг выбранной площадки ведется активное жилое строительство монофункциональных жилых кварталов (например, комплексы «Славянка-2», «Новая Ижора», «Царскосельские холмы»). По мнению ряда экспертов – девелоперов и урбанистов, в перспективе сельскохозяйственные земли совхоза «Детскосельский» будут, вероятно, переводиться в жилую застройку и использоваться аналогичным образом. Такая среда, как показывает опыт, может иметь ряд недостатков бытовой инфраструктуры. Но ключевое – отсутствие у новых «спальных районов» видимых точек контакта с университетской средой, стимулирующих коммуникации и экономическую активность.

Появление кампуса в предложенной локации может способствовать росту цен на жилье, а также упростить подключение к коммуникациям новых комплексов. Однако не очевидно, что кампус окажет заметное влияние на экономическое и социальное развитие территории.

¹² См., например: *Doutriaux J.* (2003). University-Industry Linkages and the Development of Knowledge Clusters in Canada. Local Economy.

¹³ См.: *Huggins R., Johnston A.* (2009). The Economic and Innovation Contribution of Universities: A Regional Perspective. Environment and Planning C: Government and Policy; URL:

https://www.researchgate.net/publication/301278388_Universities_as_Anchor_Institutions_Economic_and_Social_Potential_for_Urban_Development

Борис Юшенков, урбанист, специалист по коммерческой недвижимости

Оптимальные альтернативы

«Есть огромное количество пятен, пустых серых территорий в городе, пусть и не в самом центре. Тот же «Красный треугольник», тот же «Французской ковш», да та же «Светлана», которую сейчас застраивают. Но если уж та же «Светлана» никому не была нужна как завод, то почему бы там не сделать университет? Рядом есть два парка огромных. В общем, по моим ощущениям, есть в городе десятки площадок, подходящих и по местоположению, и по площади, и по ресурсам. Там, на старых заводских площадках, достаточно инженерных ресурсов, чтобы сделать практически все что угодно. И я думаю, что по деньгам это было бы вдвое дешевле, чем строить новый кампус непонятно где».

Сергей Бурячко, директор Санкт-Петербургской классической гимназии

«В расположении СПбГУ нет ничего страшного»

«Существуют университеты-кампусы, достаточно изолированные от больших городов, каких-то агломераций. И есть университеты, которые вживлены в городскую инфраструктуру. Например, никому не приходит в голову Колумбийский университет переселить из центра Манхэттена. Хотя из-за него 30 тыс. студентов спуют по 5-й Авеню, но ничего такого страшного не происходит. Думаю, в страшном сне не представить, чтобы Колумбийский университет решили отправить куда-нибудь на высылки. Поэтому я не вижу ничего страшного в расположении Петербургского университета. Мне кажется, что это не логистическая и географическая проблема, а проблема администрации, которая не справляется с управлением всей этой историей. Более того, университет получил «новые» исторические здания в центре Петербурга, которые стоят годами и не реставрируются».

Девелопмент – это следствие, а не самоцель. Найти решение текущих проблем университета возможно только после глубоких исследований, в ходе которых будут подробно изучены нынешнее использование пространств, состояние принадлежащих университету зданий, перспективных потребностей и стратегии развития СПбГУ на ближайшие десятилетия, а также планов по развитию городской среды.

Тем не менее, опираясь на текущий анализ запроса и трендов, можно описать ряд возможных альтернатив решения проблем СПбГУ – от переструктурирования текущих фондов, отказа от части помещений и расширения на Васильевский остров до строительства технопарка в дополнение к существующему университету. **Наименее популярным решением оказывается полный переезд с разрывом связей с историческим местом развития университета.** Тем более, вызывает сомнения предложенная локация.

Обобщающая карта экспертных позиций



Дмитрий Некрестянов,
руководитель практики по
недвижимости и инвестициям,
«Качкин и партнеры»

Намыв на Васильевском острове как оптимальное решение

«Создание университета далеко от центра – это идея утопичная. Скорее всего, будет что-то а-ля второй Петергоф. С моей точки зрения, если бы намыв Васильевского острова не заполняли жильем, а сделали там кампус, то это дало бы совершенно иной эффект. Можно было бы создать современные здания, сохранить какую-то часть исторических локаций и все-таки какое-то количество зданий оставить на Университетской набережной, немножко видоизменив логику и все остальное. И тогда мы бы не потеряли ни в историчности, ни в транспортной доступности, ни в учебном процессе. Намыв – концепция пустой территории, на которой можно, как с чистого листа, нарисовать любой план реализации и свободно разместить объекты, которые необходимы с точки зрения использования. Там можно создать среду с нуля и не тратить усилия на то, чтобы ее трансформировать. Потому что любая трансформация – все равно попытка вписаться в уже существующие условия, которые задают определенный тон. А на намыве есть кусок земли, который определяется исключительно границами. В этом смысле намыв уникален, потому что он как чистый лист. Можно сделать все так, как хочется».

Альтернативные предложения



Другое место для кампуса. Эксперты отмечают, что в городской черте есть большое количество локаций, лучше подходящих для размещения кампуса, например намыв Васильевского острова, площадки в близлежащих промышленных зонах, где будет происходить полноценный редевелопмент. Возможно использование нескольких локаций, расположенных недалеко друг от друга (по кластерному принципу).

При этом для принятия таких решений необходим комплексный анализ стратегии, дефицитов университета, стратегии развития городской среды в потенциальных локациях.



Концентрация. Университет может отказаться от некоторых зданий, находящихся на значительном расстоянии от основных факультетов и создающих логистическую проблему, параллельно расширяя присутствие на Васильевском острове за счет вакантных зданий и развивая городскую среду – создавая на «академическом пятачке» общественные пространства, вслед за которыми туда придет бизнес. Дефицит общих пространств может компенсировать междисциплинарный центр для студентов на Васильевском острове. Он может быть реализован как на базе существующих объектов СПбГУ, так и на базе нового квартала СПбГУ на улице Кораблестроителей или в ином историческом объекте, переданном вузу. Например, эксперты обращают внимание на переданный университету и не используемый кадетский корпус. Также возможны поиски путей трансформации имеющихся площадей. В целом этот вариант выглядит наиболее желанным с точки зрения студентов, преподавателей и экспертов, так как опирается на сильные стороны исторического места и развивает их.

Идея атриума, ВШЭ

Новый корпус ВШЭ в Москве представляет собой 13 зданий, объединенных в комплекс тремя атриумами, и вмещает до 3,5 тыс. студентов. Фактически «Вышка» предложила модель организации свободных пространств университета для московского климата, где на улице комфортно сидеть в лучшем случае 5 месяцев из 12.

За время реконструкции на Покровском бульваре снесли постройки 1990-х годов, построили атриум, восстановили архитектуру и декор дома-усадьбы Дурасовых.

Заново построены корпус с поточными аудиториями, комплекс семинарских и языковых аудиторий. Еще одно новое здание –

Эксперт по защите культурного наследия

Оптимизация пространства

«Я бы оставил учебную деятельность в наиболее ценных исторических зданиях, а с теми, которые представляют меньшую ценность, попрощался. Тот же журфак: сделайте там отель — на 1-й линии Васильевского острова он понадобится. Тем более, здание трещит, его надо ставить на полную реконструкцию. Там трещина, мы не знаем, из-за чего она. Никто толком не может сказать. Три деревянные дачи в Петергофе — продайте, в таком месте купят. Зачем они вам нужны? Особняк Нобеля — отдайте. А вот часть факультетов, у которых действительно тяжелейшая ситуация, надо выселять из их зданий, которые они занимают. Например, журналистов точно надо выселять».

Владимир Фролов, главный редактор журнала «Проект Балтия»

Васильевский остров как вариант развития университета

«Кампус не должен быть единым, уже есть сложившиеся части университетского комплекса в городе и за городом. Было бы странно отказываться от них. Если и нужен новый комплекс, то он должен решать какую-то конкретную задачу развития университета, восполнить существующий недостаток. С точки зрения развития города, его имиджа, Васильевский остров мог бы стать интересным вариантом для нового университетского комплекса. Если он как важное для Санкт-Петербурга образовательное учреждение строит что-то новое и делает это в хорошо просматриваемом месте, то задает вектор будущего, и такой вариант лучше, чем идея развития в Пушкине. И важно то, что намывная территория на ВО целиком отдается под жилье, что фактически создает что-то типа Мурино на морском фасаде и не является лучшим решением с градостроительной точки зрения. Какая-то общественная функция была бы гораздо интересней для района».

круглая «шайба» столовой на 300 мест и трехэтажная библиотека. В комплексе Покровки есть все не только для комфортной работы, но и для проведения внеучебного времени: студенческие коворкинги, три студенческих кафе, профессорские клубы и ресторан.

В центральный атриум выходит задний фасад объекта культурного наследия — дом-усадьба Дурасова. Это одно из немногих зданий в Москве, уцелевших при пожаре 1812 года. Чтобы открыть его, пришлось снести целый возведенный в советское время корпус.

Теперь в восстановленных интерьерах богатой усадьбы начала XIX века работают ученые советы «Вышки», проходят научные конференции и семинары, международные встречи университета.

University of London Senate House

После реконструкции здания 1936 года, проведенной в 2006–2016 годах, изменилась внутренняя планировка помещений, их адаптировали под аудитории, конференц-залы, переговорные комнаты. Инженерные коммуникации заменили на новые, модернизировали систему искусственного освещения (отмечена Национальной премией в области дизайна освещения в 2010 году). Внутренний двор перекрыли стеклянными конструкциями, что позволило создать пространство для отдыха и встреч преподавателей и студентов, а также проведения различных мероприятий. Стоимость: 44 млн фунтов.



Кампус +. Строительство кампуса параллельно с сохранением исторических зданий. Развитие в нем тех функций, которых сегодня не хватает университету, например клиники для медицинского факультета.

Решение проблем студенческого жилья:

- университет может заняться решением чувствительного вопроса с жилищным фондом — построить общежития в городе, настолько близко к учебным корпусам, насколько это возможно. При такой диспозиции университет усилит свое присутствие в Санкт-Петербурге и не потеряет преимуществ, связанных с нахождением в центральной части мегаполиса;
- также возможно принятие городской программы создания в исторических зданиях в центре города нового типа коммунальных квартир, где студенты могли бы арендовать комнаты;
- университет может использовать в качестве общежитий вакантные здания в центре города. Такое решение также будет

Точечные решения вместо решений масштабных

«Я не сторонник гигантизма и глобальныхстроек, поэтому не вижу смысла переносить в одно место все кампусы и общежития. Здесь имеет смысл подойти рационально и посмотреть, где возможно расположить общежития ближе к действующим кампусам. Может быть, посмотреть, что еще можно сделать на Васильевском острове, разместить какие-то кампусы ближе к общежитию на Кораблестроителей. И вот так нужно поиграть, а не увлекаться дорогостоящими проектами. И, может быть, потратить меньшую сумму и сделать качественнее. Просто такие варианты вообще не обсуждались. Конечно, плохо, что все эти истории с развитием университета не обсуждаются с участниками образования».

(Преподаватель, гуманитарное направление)

Ксения Сидорина, музеевед

Проблемы законодательства в области сохранения культурного наследия

«Если следовать букве закона, новое окно в здании объекта культурного наследия должно быть из того же материала и с такой же расстекловкой как старое. Но сделать такие окна — очень дорого, несмотря на то что есть реставраторы, работающие на около волонтерских началах. Все остальные берут абсолютно адские деньги — речь о миллионах рублей за проект, работы, экспертизу работ. А закон жестковат, потому что по нему любые действия на объектах культурного наследия должны производить только через проект и культурную экспертизу. Естественно, на каждый чих нужно заключение эксперта. В какой-то момент КГИОП пытался инициировать поправки в 73-ий Федеральный закон и вывести из-под сложных согласований некоторые виды работ. Тогда активисты сказали, что это плохо, потому что как только это случится, пострадает качество. Но они не учли, что качество и так страдает, потому что согласовать ничего невозможно — поэтому все делается втихаря и плохо».

14 См., например: <https://www.arup.com/perspectives/the-future-of-higher-education>, <https://www.gensler.com/df2021-education>, <http://forum.mit.edu/articles/american-higher-education-trends-and-risks-shaping-a-new-era/>, <https://www.arup.com/perspectives/publications/research/section/campus-of-the-future-2018>.

способствовать задаче сохранения массива исторической застройки в Петербурге.

Для минимизации логистических издержек возможно создание **собственных шаттлов** между факультетами или корректировка маршрутов движения общественного транспорта.

Решению проблемы ремонта исторических зданий может помочь **пересмотр законодательства** в области сохранения культурного наследия и финансирования содержания принадлежащих государству исторических зданий.

Радикальному переезду в пригород существует целый ряд теоретически возможных альтернатив, которые не несут слишком серьезных рисков. Вывод о том, какие из них лучше всего подходят для решения СПбГУ, может быть сделан только в результате большой исследовательской работы, связанной непосредственно с пространственным развитием, а также с разработкой университетом долгосрочной стратегии внутреннего развития.

Переопределение проблемы. Новые тренды в образовании

Сфера образования не статична. В свете ряда новых трендов¹⁴ вопросы о пространственной организации могут в принципе выглядеть иначе.



Онлайн. Пандемия COVID-19 создала для подавляющего большинства студентов и преподавателей ситуацию принудительной диджитализации. Стрессовый опыт аврального перехода в онлайн, трудности адаптации разработанных для традиционных форматов курсов создают довольно негативный фон. Все проинтервьюированные преподаватели крайне скептически в отношении онлайн-образования. Однако за ним все же признается перспектива — в качестве дополнения к традиционным форматам или их частичной замены. С точки зрения студентов, онлайн-формат нельзя признать однозначно неудачным — большинство опрошенных довольны тем, как проходили занятия: в большей степени лекционные (67%), в меньшей — требующие общения и соучастия семинарские (60%).

Даниил Александров,
ординарный профессор зав.
лаборатории социология
образования НИУ ВШЭ СПб

«В лучших университетах ценится настоящее»

«Престижное образование будет существовать офлайн, потому что это ценность человеческого общения. Гарвардский профессор и специалист по высшему образованию Ричард Лайт даёт такой совет студентам: «Лучшее, что вы можете для себя сделать, – это среди своих преподавателей каждый год знакомиться с профессором, которая будет помнить вас и напишет вам искреннее рекомендательное письмо.» Это означает, что в таких профессоров за четыре года будет только четыре, потому что профессора не любят общаться со студентами, они любят заниматься своей интеллектуальной жизнью. И надо отводить себе хоть четырех знакомых. Так что онлайн-образование – это как жениться по портрету. Конечно, можно, но это не то, ради чего надо учиться в университете. В Стэнфорде было введено правило, что все профессора получают каких-то подшефных студентов младших курсов, с которыми должны встречаться несколько раз в год у себя в кабинете и разговаривать про жизнь. То есть лучшие университеты с миллиардами денег думают о том, как им обеспечить общение между их великими учеными и маленькими студентами лицом к лицу с необязательной болтовней. А мы рассуждаем о том, как у нас будет хорошо, когда будет онлайн-образование. И я всё время убеждаю людей, которые мне что-то рассказывают про онлайн-образование, что это не так. В университетах ценится другое – настоящее общение. Действительно, если людям нужны какие-то skills, то они могут пойти и онлайн всё это выучить. А со мной пусть они поговорят про что-то умное. Нельзя онлайн вести диалог про умное».

Главные дефициты онлайн-формата – отсутствие личного общения с другими студентами и преподавателями (60%), мотивация и сосредоточенность (52%). Очевидно, что формат лучше подходит для старших курсов бакалавриата и магистратуры – когда период адаптации прошел, выстроились отношения, студенты более готовы к самоорганизации.

Вы бы хотели продолжать обучение онлайн? (студенты и выпускники петербургских вузов последних двух лет, % опрошенных)



Потенциально дополнение в виде онлайн-занятий способно компенсировать дефицит учебных классов и привести к изменению приоритетов в организации учебных пространств. Например, может снизиться потребность в больших помещениях для потоковых лекций.

Несмотря на развитие онлайн-курсов, **физическое пространство останется ключевым**. Пандемия актуализировала дефицит пространств, которые обеспечивают социальные взаимодействия. Прогнозируется повышение роли общих пространств для общения, совместной работы в командах.



Lifelong learning. Образование в условиях быстро меняющихся рынков и развития новых технологий, по-видимому, станет делом всей жизни. Это означает, что программы могут становиться более гибкими и предполагающими перерывы. Будет больше студентов, совмещающих образование с работой. Взрослые профессионалы станут чаще возвращаться на студенческую скамью. При этом обучение потенциально, благодаря технологиям, может стать более индивидуализированным, адаптивным и гибким.



Социальная ответственность. Университеты больше не смогут оставаться «вещью в себе», общество будет ждать от них поиска ответов на экологические, экономические и социальные

Конец конкретных специальностей

«Дело в том, что сегодняшний университет все равно ориентирован на какие-то конкретные специальности. А рынок настолько меняется, что это уже неправильно абсолютно. В этом отношении свободные университеты, которых много в мире, особенно в Азии, на Востоке, как раз придерживаются другого принципа: молодой студент может еще не знать, чего он хочет. Это раз. Поэтому года два он может обдумывать и смотреть на ситуацию, уже учась. А второе – это то, что рынок специалистов, которые нужны, очень подвижен и изменчив. И нужно учить не какой-то конкретной специальности, а учить думать. Это самое главное, чтобы студент умел думать и умел ориентироваться уже в процессе работы и выпуска. Он уже не конкретно какой-то специалист, это уже не актуально. Актуально именно умение мыслить и творчески относиться к предмету».

(Преподаватель, естественно-научное направление)

вызовы, более тесной интеграции с другими городскими стейкхолдерами.



Интеграция с практикой. Главный пункт критики современных российских университетов – их отрыв от практики. Студенты выражают запрос на большую интеграцию современных подходов и решений в учебный процесс и на преподавателей, параллельно выстроивших успешную карьеру практиков.

Последние тренды делают более конкурентоспособными университеты, органично вписанные в городскую среду.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня вузы находятся в состоянии конкуренции за лучших студентов и преподавателей, привлечение инвесторов, выход на международные рынки. И каждое решение может быть рассмотрено в перспективе этой конкуренции.

Для Петербурга, как отмечает эксперт по территориальному развитию, все более актуальным становится вектор конкуренции с Москвой. В случае создания высокоскоростной железнодорожной магистрали «Петербург–Москва» мы получим образование супер-метрополии по модели «Токио–Осака» или «Босваш» (Вашингтон–Нью-Йорк–Бостон). Как правило, такие территориальные системы приводят к существенному изменению роли локальных участников, перетоку ресурсов. В частности, усилится конкуренция СПбГУ с московскими вузами. Строительство нового кампуса должно быть рассмотрено и в этом аспекте.

СПбГУ ведет конкуренцию на трех уровнях

Возможное влияние кампуса



Существенное негативное влияние:

неудобства для проживающих в городе преподавателей и студентов; конфликт со стратегиями преподавателей, совмещающих работу в нескольких вузах или практику с преподаванием; разрыв связей с городской средой.



Смешанное влияние с точки зрения привлечения студентов:

сохранение статуса одного из главных университетов страны; удобство проживания рядом с местом учебы для иногородних студентов, но потеря связи с городской средой мегаполиса.

Незначительное негативное влияние на привлечение иногородних кадров. Пространственная организация – не ключевой фактор в привлечении мобильных конкурентоспособных кадров.



Смешанное влияние с точки зрения привлечения студентов:

удобство проживания рядом с местом учебы для иногородних студентов, но потеря связи с городом, главного «магнита» для студентов – жизни в Санкт-Петербурге (наиболее сильный территориальный бренд России на международном уровне).

Незначительное негативное влияние на привлечение иностранных кадров.

В целом влияние переезда на бренд университета можно оценить как противоречивое. С одной стороны, ядро бренда составляют связи с историей города, историческими зданиями, известными учеными, работавшими в них в разные годы. Это естественное преимущество старейшего университета. Переезд в новую локацию и в современные здания может привести к размыванию образа. С другой стороны, кампус теоретически способен обновить образ вуза, который выглядит консервативным для части студентов. Но ключевое значение в создании образа современного прогрессивного вуза имеют исследования, актуальные образовательные курсы, вовлеченность студентов в практику, связь с привлекательными работодателями. Кампус теоретически может способствовать развитию, достижению ряда целей, когда он является продолжением стратегии развития университета. Сегодня, однако, он выглядит в большей степени пространственным, а не социальным решением.

НАД ДОКЛАДОМ РАБОТАЛИ

Сергей Егоров (Еврогазпроект)

Игорь Кокорев (Knight Frank)

Мария Макушева (ЦСП «Платформа»)

Михаил Мальцев («ЦСП «Платформа»)

Алексей Фирсов (ЦСП «Платформа»)

Мария Элькина (архитектурный критик)