

# «Матильда»: проигравшие и выигравшие

Под влиянием обстоятельств феномены искусства могут приобретать повышенную значимость, которая может быть не связана с эстетическими достоинствами и недостатками самих произведений. «Война памяти», развернувшаяся вокруг спорного фильма Алексея Учителя «Матильда», резко пошла на спад после его выхода в прокат – стороны фиксируют достижения и потери. «Платформа» и Avelamedia представляют итоги экспертного опроса о том, как кейс «Матильды» связан с глубинными процессами в российском обществе.

## Бенефициары истории

Наталья Поклонская	+ + + + +	Развитие образа, формирование своей целевой группы, усиление позиций на фоне критики художественной стороны фильма
Идеологический блок администрации президента	+ + + + +	Смещение дискуссии в отношении 100-летия революции на периферийный уровень
Православно-патриотическое крыло общества	+ + + + +	Консолидация в рамках идеологической полемики

Матильда Кшесинская	+ + + + +	Воскрешение из небытия в эстетически привлекательном образе
---------------------	-----------	---

## Проигравшая сторона

Режиссер Алексей Учитель	- - - - -	Критика фильма со стороны профессионального сообщества
Либеральная общественность	- - - - -	Из-за низких художественных достоинств фильма не удалось представить оппонентов в виде «дремучих клерикалов»
Российский кинематограф и министерство культуры	- - - - -	Подтверждена версия о профессиональном кризисе в кинематографической отрасли страны
Император Николай II	- - - - -	Образ представлен слабо, невыигрышно для исторического прототипа

\* \* \*

## ReD индекс резонанса – 6

*\* Оценка получена в результате экспертного опроса и фиксирует влияние на репутацию игроков в данном конфликте. Точка отсчета – ситуация по состоянию на апрель 2016 года. ReD индекс фиксирует общественный резонанс истории.*

\* \* \*

## Индекс Путина

AveLamedia совместно с «Платформой» проводит еженедельную оценку спикеров по основным информационным поводам. Индекс определяется из расчета соотношения упоминаемости в СМИ ключевых спикеров недели к упоминаемости президента России Владимира Путина.

Алексей Учитель	П-Индекс = 8,6%
Наталья Поклонская	П-Индекс = 5,3%

\* \* \*

## Художественная составляющая фильма

Фильм «Матильда» не оправдал ожиданий ни одной из сторон публичной полемики. Критический настрой профессионального сообщества и невысокие финансовые результаты вызвали эффект общественного самокодирования: на старте показа начал доминировать негативный тон. Хотя назвать выход «Матильды» полным провалом нельзя. За первый уикэнд картина собрала в прокате 200 млн рублей, что немного меньше, чем у сопоставимого по бюджету фильма «Викинг». Рейтинг картины на популярном сервисе «Кинопоиск» – 5,9 баллов по 10-балльной шкале, что намного больше, чем у того же «Викинга» (4,6 баллов). Шансы немного нивелировать смазанный выход у фильма еще есть. Так, представитель Алексея Учителя Анна Шалашина сообщает, что «Матильду» неплохо принимают за рубежом.

*– На этих выходных состоялась массовая премьера фильма на территории Германии, фильм вышел более чем в 100 кинотеатрах, 11 кинотеатров посетили актеры и Алексей Ефимович [Учитель]. Везде были проданы все билеты, за первые два дня показа фильм посмотрело более 13 тысяч человек. Перспективы большие, помимо Германии фильм вышел в Австрии, Голландии, во всей Прибалтике, в Болгарии, со 2 декабря стартует прокат в США и с 3-го в Канаде. Мы ожидаем ряда сделок после американского кинорынка. (Анна Шалашина, руководитель международного отдела киностудии*

Алексея Учителя «Рок»)

Однако вердикт опрошенных кинокритиков однозначен: явлением не то что в мировом, но даже в российском кинематографе фильм не стал, хотя художественная сторона фильма получила разные оценки. Критики отмечают наличие у «Матильды» определенных достоинств. В первую очередь это игра актеров и динамика сцен.

– Положительные моменты в фильме есть: все персонажи непрерывно вовлечены в некий вихрь, напоминающий танец, что подчеркивает роль Матильды как оси, вокруг которой вращается сюжет. Это заслуга оператора и монтажеров. Игру актеров в целом можно признать удачной, особенно хотелось бы выделить Михалину Ольшанскую (Матильда Кшесинская) и Григория Добрыгина (великий князь Андрей Владимирович) – если бы Николая играл он, фильм мог бы быть правдоподобнее и тоньше, но я не уверен, что такая цель кем-то ставилась. Превращение Ходынки в фейерверк-шоу – абсурдистская находка (вольная или невольная): помазанник собственной рукой поджигает символы империи, но прежде чем сгореть, они превращаются в роскошную феерию – отличные метафоры последних десятилетий романовской России. (Николай Махарадзе, искусствовед)

– Картина вполне достойная, профессионально сделанная со своими сильными и слабыми сторонами. К слабым сторонам я отнесу то, что от дубляжа главного героя (Николая II сыграл немец Ларс Айдингер) теряется сила персонажа. У Михалины Ольшанской, сыгравшей Матильду, это вполне получается, хотя ее тоже дублируют. Лучше всего получается у Ингеборги Дапкунайте. Реконструкция исторического времени традиционна. Жанр «частная жизнь знаменитостей» существует с 1933 года («Частная жизнь Генриха VIII»). Исключительных художественных достоинств и недостатков в фильме нет, поэтому картину будут смотреть. Это не самая яркая картина Алексея Учителя, но вполне достойная. Вероятно, фильм не окупится, ни одна крупная постановочная картина в нашем внутреннем прокате окупиться не может. Окупаются малобюджетные картины типа «Бабушки легкого поведения», потому что они стоят 25 копеек и смотрят их на

*40 копеек дороже. (Кирилл Разлогов, кинокритик)*

В числе основных недостатков указывается идейная сторона. «Матильда» стала еще одним поводом поставить вопрос о слабости российского кинематографа, неспособности (за редкими исключениями) создавать социально значимые фильмы, выполняющие функцию общественного катарсиса. Очевидно, что профессиональная среда в какой-то момент устала от скандала. Сформировался тренд намеренно не смотреть кино, которое обсуждают столько времени и с таким напряжением.

*– Сюжет плохой, фильм затянутый. Есть фильмы, которые могут выглядеть историческими, а есть, которые нет. В данном случае не получилось. Историческая составляющая идет фоном. Даже Гармаш ужасный. Матильда как произведение кинематографического искусства – крайне слабое. За огромные деньги на интересную тему режиссер снял какую-то мыльную оперу для телеканала «Домашний», а не для широкого релиза по всей России. (Андрей Русанов, продюсер, кинокритик)*

Вопрос не столько в отсутствии бюджетов, сколько в отсутствии смыслов. 100-летие революции не стало платформой для глубокого осмысления российской истории и попытки создать ее современный концепт.

*– В целом я отношусь к этому фильму как к низкопробной антиисторической поделке, задача которой – настроить российское общество против памяти об исторической русской монархии и о царской России в целом, чтобы ее было не слишком жалко. (Егор Холмогоров, обозреватель телеканала «Царьград»)*

*– Фильм как будто снят о чужой, незнакомой стране. Реальность фильма напоминает не Россию, а какое-нибудь вымышленное прикарпатское княжество, пародирующее опереточный стиль Австро-Венгрии, этакой Руритании. То, что многие российские фильмы снимаются с оглядкой или расчетом на мировые рынки, как бы в стиле западного кинематографа, не секрет. Но и то, что «западным» продукт не получается, тоже очевидно. (Николай*

\* \* \*

## «Матильда» и российское общество

Выход «Матильды» вызвал значительный медийный резонанс (по данным Avelamedia, 9776 откликов за прошлую неделю). В большинстве публикаций упоминался режиссер Алексей Учитель (7270 упоминаний), его оппонент Наталья Поклонская получила меньше внимания (4503 упоминания). Тема, безусловно, заняла свое место и среди заметных явлений российской общественной жизни.

В реакции на фильм как в зеркале отразились проблемы российского общества, которое склонно быстро распадаться на конфликтные группы по различным поводам, связанным с искусством, нагружать их повышенной значимостью, поскольку не хватает системных инструментов для идеологической полемики: реальных общественных структур, настроенных на диалог СМИ, качественных спикеров.

*– Это классический спор остроконечников и тупоконечников. В его основе – поляризация общества. Отбрасывается в сторону логика. Флаг с одной стороны, флаг с другой, начинается битва. Повод уже не важен – главное, чтобы противник был посрамлен. Для кинематографа это проходная история. Для российского общества – нет, есть смысл задуматься, есть моменты, когда стоит стать более серьезным, перестать делить людей на два лагеря и упорствовать в этом. Должны быть пределы. Есть вещи, когда нужно искать компромиссы. (Сергей Ениколопов, руководитель отдела медицинской психологии Научного центра психического здоровья РАН)*

В споре вокруг «Матильды» проявился переходный характер российского общества, не имеющего общей системы ценностей.

*– События вокруг фильма – это общественная патология.*

*В определенных слоях общества есть увлечение астрологией, Кашпировским, красавицей крымской прокуроршей – всё это формы общественной патологии. Патологическое восприятие некоторых общественно-исторических процессов обостряется и становится очень действенным. На фильм «Матильда» ярко среагировали только патологически ориентированные слои общества, это то же самое, когда много показывается насилия в кино и телевидении, а в результате кто-то устраивает покушение на американского президента. Если общество в целом неуравновешенно, то патологически ориентированных людей становится много, а поскольку они наиболее активны, их деятельность выходит на поверхность. То, что люди обещают сжечь кинотеатры, в которых, по их мнению, клеветают на человека, объявленного святым, это культурологическая и психологическая проблема, это вещь ненормальная. Связана она с тем, что обрушившаяся с Советским Союзом система ценностей не была заменена другой. А попытка заменить ее системой ценностей, существовавшей в христианстве, успехом не увенчалось. (Кирилл Разлогов, кинокритик).*

Стороны используют два разных языка дискуссии, которые задают разную логику. Эти логики не предполагают общей платформы. Отсюда – драматизм полемики.

*В интерпретациях фильма сталкиваются два принципиальных подхода, каждый из которых обладает собственной логикой. Один из них относится к символическому способу мышления, второй – к условно реалистическому. Символический способ описания действительности – это линия Поклонской. В символическом мире человек не остается пассивным созерцателем по отношению к своему символу, он следует ему, меняет ради него свою природу и готов воинственно оберегать его от попыток десакрализации, критического анализа и скептического разложения. (Алексей Фирсов, генеральный директор ЦСП «Платформа»)*

Вместе с тем борьба за общественные идеалы, которая развернулась по поводу фильма, возможно, является доброкачественной реакцией – информационные поводы наподобие

«Матильды» канализируют энергию российского общества, не давая идеологическому противостоянию вылиться в слишком жесткие формы. Таким образом «Матильда» оказывает на российское общество терапевтический эффект.

*– Сфера искусства уже давно стала таким ристалищем, на котором различным фракциям общества предлагается доказывать свою лояльность «либеральному» или «консервативному» идеалу (независимо от качества самих «произведений»). Это использование искусства в качестве лакмусового теста говорит не столько о силе самого искусства, сколько о его относительной безобидности в сравнении с другими темами, по которым противостояние могло бы быть более жестким. Либералы ничего не в силах противопоставить персоналистской системе и устройству государства «по понятиям», консерваторы не решаются открыто предложить обществу жить по «Домострою» или «законам военного времени». Остается искать «своих» с помощью условных сигналов и кодов. (Николай Махарадзе, искусствовед)*

Политические трактовки конфликта вокруг фильма так или иначе строятся вокруг факта, что во всей истории с Матильдой обозначился очевидный бенефициар. Несмотря на всю полученную критику, Наталья Поклонская обрела за счет этой истории цельный идеологический контур, который имеет свою аудиторию и может работать в перспективе.

*– Поклонская оказалась интуитивно умнее, чем казалось на первый взгляд. Она выстроила кампанию вокруг ложной цели, но зато существенно усилила свой образ в отношении условной таргет-группы. Я думаю, она скорее выиграла в этой истории. Но по существу ее доводы ничего общего с реальной картиной не имеют. Конфликт между этическим и эстетическим, между чувством и идеей, совершенно не принизил образ Николая и никак не противоречит его дальнейшей канонизации. (Алексей Фирсов, генеральный директор ЦСП «Платформа»)*

Православно-патриотическая общественность тоже в целом признается в качестве выигравшей стороны, вместе с тем



конфликт обнажил противоречия между патриотическим лагерем и властью. Особенно остро он воспринимается изнутри.

– Обозначился конфликт между православным гражданским обществом, символизируемым Поклонской, и коалицией либеральной интеллигенции и покровительствующей им части элиты, видящей в показанной в кино гламурно-бордельной империи отражение себя. Этот конфликт будет иметь довольно драматические последствия, так как впервые после февраля 2014 года обозначилось противоречие власти с правым, патриотическим флангом: вопреки тому, что пишут западные СМИ про «нового царя», оказалось, что ценности патриотов и власти сильно не совпадают. И обнажение этого факта, несомненно, колоссальное поражение Кремля. Вписавшись за Матильду, власть на пустом месте получила серьезные репутационные издержки в глазах православных патриотов, обозначила свое отчуждение от православной повестки, при этом никаких очков в глазах либералов не приобрела. (Егор Холмогоров, обозреватель телеканала «Царьград»)

\* \* \*

## «Матильда» и церковь

Одно из главных следствий обсуждения фильма «Матильда», связанных с ним скандалов и действий противников фильма – привлечение внимания широкой общественности к актуальным проблемам российской религиозной жизни. Сам по себе фильм получил преимущественно негативные оценки в околоцерковной среде, хотя звучали и голоса в его защиту.

– В фильме нет ничего кощунственного, напротив, это такая монархическая сказка – монархическая развесистая клюква. Либералы, уходя с премьеры, плюются от этого фильма – слишком сладенький образ царя и всё в этом духе. (о. Андрей Кураев, богослов)

«Матильда» стала поводом для дискуссии о той роли, которую

должна выполнять церковь в современном обществе. В частности, о границах церковного «мандата» в искусстве.

– Патриарха мы избираем не для того, чтобы он был литературным критиком. У каждого из нас в голове свой образ православия, и ложью будет считать, что нет, «я вот только то, чего церковь учит». Я говорю как профессор богословия: в церкви тысячи голосов за две тысячи лет. Многие из голосов очень многое по-разному понимают. (о. Андрей Кураев, богослов)

У полемики вокруг «Матильды» оказалось еще одно неожиданное следствие. Реакция на «Матильду» свидетельствует об изменениях в современном православии, в частности, о более четком оформлении фундаменталистских настроений.

– Вполне может быть, что мы скоро столкнемся с явлениями, в принципе традиционно не характерными для православия. Формируется фундаменталистский подход, который отсекает и довольно негативно относится ко всем проявлениям культуры, неважно какой. Все эти действия сводятся к неприятию практически любых форм проявления человеческого творчества, поскольку оно вступает в чуть более сложные отношения с религиозными ценностями и тем, что этим людям представляется религиозным нарушением. Это явление довольно быстро эволюционирует в сторону, может быть, даже террористического тренда. А это нечто совершенно нехарактерное для православия. Для России исторически характерен левый террор. (Константин Антонов, президент Русского религиозоведческого общества)

«Платформа» – социологический и экспертный центр, специализирующийся на изучении резонансных ситуаций в обществе, бизнесе и специальных средах, а также на проектировании общественных процессов.

Avelamedia – коммуникационное агентство, команда которого работает на рынке уже более 15 лет и обладает экспертными знаниями в сферах PR, Digital, информационной аналитике, маркетинге.

Если вы хотите регулярно получать аналитические материалы ЦСП «Платформа», подписывайтесь на нас через [tegina@pltf.ru](mailto:tegina@pltf.ru).

Также подписывайтесь на наш telegram канал: [telegram.me/platforma\\_channel](https://telegram.me/platforma_channel)