# Соцсети пока не обеспечивают никакой разумной конверсии

**Василий Гатов, медиааналитик, приглашенный научный сотрудник Анненбергской школы коммуникаций и журналистики Университета Южной Калифорнии в интервью ЦСП «Платформа» рассказал о своем взгляде на перспективы российских региональных СМИ.**

**Какие сейчас основные факторы риска для региональных СМИ?**

Насколько я понимаю, подавляющее большинство региональных СМИ находятся в финансовой, а часто и организационной зависимости от местных властей. Учитывая медиа-френический характер того, что в России сегодня называется «политика» (власти полностью контролируют информационную повестку, потому что она мониторится сверху и зачастую становится причиной отставок и арестов, инициированных центральными властями), мне кажется, что основным риском является полное уничтожение новостей, интересных людям. Пример «московского холдинга» показывает, что практика прямого управления содержанием (включая обязательные три упоминания Собянина, например) является «эффективным инструментом», который полностью разрушает саму идею прессы и журналистики.

Василий Гатов

**Какие есть возможности по выживанию?**

Мне трудно судить издалека, кроме того «выживание» состоит из, как минимум, двух компонентов: сохраниться как организации

(т.е. пережить выборы и связанные с ними сложности, чтобы до следующих выборов как-то дотянуть), и сохраниться как журналистам, с профессиональным самоуважением. Первая проблема, очевидно, практически не решаема: размер региональных рынков недостаточен для коммерческой независимости от власти, в стране мизерное количество региональных СМИ, которые могут прожить за счет рекламы, продаж тиража (для печатных) или спонсорской поддержки, не связанной с государством и его вариантами. Фактически, вопрос тут не в организационном выживании, а в четком понимании пределов «прогиба» под давлением и постоянной готовности перестать «гнуться» в будущем, когда обстоятельства позволят. Но это «очень плохая сделка» для журналистики, как профессии – соответственно, второй компонент выживания, профессиональное самоуважение, скорее всего требует отказа от участия в «информационном обслуживании» интересов власти, политической повестки в целом. Хотя это непросто.

**Социальные сети – это скорее фактор, ведущий к смерти СМИ или инструмент для развития?**

Социальные сети – лишь одна из платформ, на которых могут существовать СМИ. Сети предоставляют возможности для развития, однако пока не обеспечивают никакой разумной конверсии – сравнимой что с традиционными источниками выручки, рекламой и тиражом, что даже с рекламой на веб-сайтах. Даже на более развитых и экономически состоятельных рынках СМИ не могут найти эффективных моделей заработка в социальных сетях, однако вынуждены тратить деньги на специализированный персонал, технические средства и т.д. – потому что сети стали ключевым элементом вовлечения аудитории. В целом, ясного и однозначного ответа на вопрос о роли социальных сетей в судьбе более традиционных СМИ нет.

**Какие изменения возможны во взаимоотношениях власти и СМИ с учетом продекларированного запроса на изменение власти?**

Вообще, как мне кажется, «запрос на изменение» это отчасти

wishful thinking. Опять же, издалека мне видна, скорее, социально-политическая апатия большинства избирателей, на фоне которой несколько небольших групп (прежде всего, Навальный, но есть еще несколько) ведут борьбу за «появление новой повестки» — в том числе, эксплуатируя естественную усталость большинства от тотальной несменяемости Путина и его окружения. Возможно, мониторинг общественных настроений показывает Кремлю и политтехнологам, что «запрос» существует; вполне возможно, что — помимо желания ублажать Путина — к эксплуатации настроений через фальшивые мессаджи и интерпретации (то же «омоложение губернаторов»). В целом, как мне представляется, некоторые противоречия между федеральными сигналами и региональными интересами не создают новых возможностей, но точно увеличивают риски для локальных СМИ.

**Какая роль возможна для региональных СМИ с учетом предстоящих выборов президента?**

Опять же — для малочисленных независимых СМИ выборы это возможность тестирования политической повестки (в том числе, собственной), и работы с аудиторией, которая по тем или иным причинам не удовлетворена «зависимыми СМИ». Для тех, кто зависит от региональных бюджетов, власти и ФПГ, — выборы это источник денег и, увы, еще большего закабаления.

**Что важнее для местных СМИ — отношения с региональными или федеральными властями, с кем конфликт более опасен?**

100% конфликт с местными властями опаснее, потому что никакие федеральные институты не будут защищать редакции местных СМИ, подвергающиеся политическому или любому другому давлению.