

# Экономическая дискуссия в России 2017 года.

[Экономическая дискуссия в России\\_27.03](#)

## **Будущее экономической дискуссии в России.**

Центр социального проектирования «Платформа» представляет исследование экономической дискуссии в России. В рамках него было опрошено 25 экспертов. В их число вошли российские экономисты, бизнесмены, журналисты, политологи. Результаты прошли дополнительную оценку в экспертном сообществе.

Исследование «Платформы» выявило отношение экспертного сообщества к концепциям экономического развития России, над которыми работают Центр стратегических разработок (ЦСР) и Столыпинский клуб (СК). Выводы исследования были обсуждены на площадке Российской Академии Народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) с ключевыми экспертами в области экономики и государственного управления.

## **Основные выводы исследования**

Обе группы работая над экономической программой также преследуют разные цели. По мнению экспертов, для ЦСР – это влияние на стиль государственного управления, реформирование институтов; поиск инструментов для разговора с властью. Для СК – электоральная (дать Борису Титову экономическую программу на выборы 2018 г.) и аппаратная (помешать выдвижению Алексея Кудрина на важный государственный пост). Эксперты отмечают также лоббистские амбиции Бориса Титова, его стремление через сложившиеся элиты выйти к рычагам распределения денег.

Исследование показало, что образы лидеров (Кудрина и Титова) влияют на восприятие экспертами разработок СК и ЦСР.

*«Это проблема не самих разработок, а тех, кто их читает» (Леонид Григорьев, профессор НИУ ВШЭ, руководитель Департамента Мировой экономики ВШЭ).*

Стороны используют разную стилистику и делают ставки на разные способы достижения результата. Столыпинский клуб – на быстрый прорыв и поддержку предпринимательства, ЦСР – на технологический рывок и быстрое развитие институтов. При этом камнем преткновения между сторонами по-прежнему является вопрос о денежной массе.

Эксперты отмечают, что по сравнению с августом-сентябрем 2016 года накал дискуссии и взаимной риторики значительно снизился. Вероятно, за счет ухода предвыборного фактора. При этом сама позиция Столыпинского клуба за последнее время также претерпела ряд изменений, и по многим вопросам его концепция постепенно приближается к позиции ЦСР.

*«Расхождения между двумя экономическими группами не носит антагонистический характер, главное связано с макроэкономической стабильностью. Известно, что Президент сторонник макроэкономической стабильности, он не будет ее расшатывать» (Олег Вьюгин, член Совета директоров объединенного Бинбанка).*

Эксперты сошлись во мнении: вероятность того, что одна из концепций будет принята, а другая отвергнута – невысока. Скорее всего, в публичном пространстве будет продекларировано, что в основу стратегии развития страны легли все представленные документы.

Также на круглом столе был высказан ряд мнений об экономической дискуссии в России. Экономисты много обсуждают причины роста, но нет дискуссии о природе замедления российской экономики.

*«Россия развивается скачкообразно, отставание – мобилизационный рывок – стагнация – новый рывок. В этом смысле дискуссия готовит интеллектуальный плацдарм для нового рывка.*

*Но ни в одной из программ нет анализа того, почему мы регулярно отстаем» (экономист **Алексей Ситнин**, советник генерального директора Распорядительной дирекции Минкульта России).*

Одна из проблем – слабая подготовка российских экономистов в области финансов.

*«Удручает состояние экспертного сообщества – у экспертов первого уровня крайне низкая финансовая грамотность» (Юрий **Данилов**, ведущий научный сотрудник кафедры макроэкономической политики и стратегического управления экономического факультета МГУ).*

Отсутствует постановка вопроса о долгосрочном планировании.

*«В стране нет политической воли проводить дискуссию по экономическим преобразованиям, нет воли смотреть в будущее, на век вперед, как США и Китай» (Никита **Исаев**, директор Института актуальной экономики).*

Из экономической дискуссии выпадает весь круг социальных вопросов.

*«Уинстон Черчилль говорил, что война слишком серьезное дело, чтобы доверять ее военным. Социально-экономическое развитие России – слишком сложная вещь, чтобы доверять его только экономистам» (Иосиф **Дискин**, член Совета Общественной Палаты РФ).*

*«Самый существенный недостаток – отсутствие социальной ориентации» (Сергей **Рыбальченко**, генеральный директор Института научно-общественной экспертизы).*

Также было высказано мнение о критической важности технологического фактора для экономического стратегирования.

*«Проблема надвигающейся технологической волны ставит перед авторами стратегии вопрос о том, что делать с избыточным населением, а не с нехваткой трудовых ресурсов» (Иосиф **Дискин**,*

член Совета Общественной Палаты РФ).

*«Экономика перешла на технологический уровень и действовать надо технологично» (Николай Остарков, вице-президент «Деловой России»).*

Сразу несколько экспертов отметили, что обязанность определять долгосрочное развитие экономики должна лежать на Правительстве, но Правительство этой задачей не занимается.

Участники круглого стола:

1. **Вьюгин Олег Вячеславович** – член Совета директоров объединенного Бинбанка.
2. **Григорьев Леонид Маркович** – главный советник руководителя Аналитического центра при Правительстве РФ, профессор ВШЭ, руководитель Департамента Мировой экономики ВШЭ.
3. **Данилов Юрий Алексеевич** – ведущий научный сотрудник кафедры макроэкономической политики и стратегического управления Экономического факультета МГУ.
4. **Дворецкая Алла Евгеньевна** – заведующий кафедрой экономики и финансов ФЭСН РАНХиГС.
5. **Дискин Иосиф Евгеньевич** – зам. председателя научного совета ВЦИОМ, член Совета Общественной Палаты РФ.
6. **Исаев Никита Олегович** – директор Института актуальной экономики.
7. **Лисицин Дмитрий Владимирович** – генеральный директор ЦСП «Платформа»
8. **Остарков Николай Александрович** – вице-президент «Деловой России».
9. **Плескачевский Виктор Семенович** – сопредседатель Совета РСПП по развитию саморегулирования, член Правления РСПП.
10. **Рыбальченко Сергей Игоревич** – генеральный директор Института научно-общественной экспертизы.
11. **Ситнин Алексей Всеволодович** – советник генерального директора Распорядительной дирекции Министерства культуры России.

12. **Фирсов Алексей Владимирович** – председатель Экспертного совета ЦСП «Платформы»