

Монолог . Либерализм в России

«Двадцать пять лет либералы в российской политике строили песчаные замки вместо того, чтобы работать с избирателями. Все надо начинать сначала, и по сути – у нуля»

Выступление одного из лидеров либеральной оппозиции предполагало откровенный разговор не только о системных ошибках сторонников либеральных взглядов, но и о возможностях «нового старта». По мнению участников дискуссии, единственный шанс либералов на возвращение в большую политику – это демократический поворот в самом либеральном движении. Нужно обратиться лицом к вопросам, которые действительно волнуют людей, прежде всего – в регионах.

Основной причиной краха либеральных политических проектов стало не давление Кремля, а полный провал в организационной работе. В российской глубинке, сельских районах с большой вероятностью можно встретить ячейку Единой России, КПРФ, ЛДПР и Справедливой России. Но организационные структуры либерального толка отсутствуют. Сторонники либеральных взглядов имеются. Но они не принадлежат ни к какому общественному институту. Одна из системных причин провала либеральных сил в России в том, что за 25 лет не удалось создать ни одного устойчивого партийного института. Строились песчаные замки под названиями: «Демократическая Россия», «Выбор России», «Демократический выбор России», «Демпартия», «СПС», «Правое дело», «РПР Парнас», РПР без «Парнаса», «Парнас» без РПР, но ни одна партия не просуществовала больше 5-7 лет. Единственное исключение – партия «Яблоко», которая дотянулась до столиц субъектов федерации, но не дальше. В результате все «пассионарные» люди на местах распределены между ЕР, КПРФ, СР и ЛДПР. За эти годы в этих партийных структурах сменились поколения, они много раз проводили своих депутатов и стали реальными институтами. Если бы либералы в минувшие 25 лет систематически, день за днем участвовали в сельских, районных, городских выборах и мобилизовали к себе

пассионариев, сейчас это была бы одна из пяти партийных сил в стране, возможно, третья по популярности.

Вторая причина непопулярности либерализма в стране – в том, что либералы до сих пор ассоциируются с реалиями 90-х годов, когда они диктовали повестку дня. Вместо обещанной «евросказки» народ получил колоссальную катастрофу. В два раза сократился ВВП, многократно упали доходы, развалилась инфраструктура, остановились заводы. Типичное рассуждение таково: если либералы один раз разрушили Россию, они развалят ее еще раз. Мало того что реформы были очень болезненными, говорит гость экспертного клуба, они остались незавершенными. Ни в одной сфере реформы не доведены до конца.

На репутации либералов отразились четыре фундаментальные ошибки, допущенные в 90-х годах. Первая – в том, что либералы 90-х не были демократами. Критерий демократизма – в готовности признать победу на выборах оппонента-нелиберала. Однако в те годы системные либералы публично заявляли: «Нам нужен русский Пиночет». В результате произошло полное отчуждение от народа, подорвавшее доверие населения к либеральным проектам и организациям.

Вторая ошибка – пренебрежение институтами. Ни судебная система, ни местное самоуправление, ни реальный федерализм не волновали системных либералов. Считалось, что нужен один сильный институт – президентский. Это он проведет реформы, создаст класс частных собственников, а дальше невидимая рука рынка всё расставит по своим местам. Отсутствие у нас нет независимых судов, независимой прокуратуры, независимого сильного местного самоуправления, реального федерализма, – результат институционального нигилизма либералов 90-х годов.

Третья ошибка – социальное равнодушие, то есть пренебрежение социальной ценой реформы. Между тем существует хорошо известный опыт более мягкого перехода. Например, классический для таких прецедентов испанский опыт. Но его проигнорировали. И в итоге боль, которую пережил народ, оказалась гораздо более жестокой, чем могла бы быть. Ее след ранил национальную память, и сейчас эта боль ставится в вину либералам. И эти вполне выводы справедливы – с точки зрения людей, ставших

жертвами этой политики.

И четвертая фундаментальная ошибка – коррупция. Либералы 90-х годов не показали личный пример чистоты. Чековые аукционы, залоговые аукционы, ваучеры – во всем этом были замешаны люди, идеологически обосновывавшие эти меры. Репутационный эффект – губителен!

Что касается будущего либерализма, то либералам нужна двойная коррекция: как имиджа, так и месседжа. Это означает другой образ в глазах избирателей и другой посыл к обществу. Но сегодня либеральная оппозиция не способна прислушаться к избирателям. Они говорят о том, что считают важным сами, а не о том, что считают важным их избиратели. Например, недавно проводилось исследование в нескольких российских городах. Основной вопрос – за что выступают потенциальные сторонники либералов? Знаете, что выяснилось? Выяснилось, что наши потенциальные избиратели либералы не хотят никаких потрясений. Переставляете? Они же должны хотеть потрясений? Не хотят! Они не хотят даже смены системы. Они хотят ее совершенствования и улучшения. Они хотят, чтобы их депутат был компетентным и конструктивным, понимал нужды простых людей, бывал на местах и встречался с ними. А теперь посмотрите на нашу московскую тусовку и послушайте, что она говорит. Вообще про другое. Ну, естественно, наш потенциальный избиратель в Новосибирске и в Нижнем Новгороде смотрит и крестится, не приведи Господи. Но это же политически не профессионально! Политик должен говорить о том, что является общественно важным. А если он говорит только о том, что застряло у него в голове, то не нужно удивляться цифре 0,3% в среднем по стране.

Говорить с избирателями нужно о насущных для них вопросах. Главными проблемами страны сегодня являются: массовая бедность, отсутствие рабочих мест, деградация образования и здравоохранения, нарастающее технологическое отставание. На это можно и нужно дать либеральный ответ! Говорить следует о том, что нерационально в соотношении доходов и полномочий Центра и регионов, что напрасно подавлено развитие местного самоуправления, чрезмерно раздуты военно-полицейские расходы, четвертый год подряд снижается доля ВВП на образование и

здравоохранение, разрушаются социальная инфраструктура и собственные технологии. Либеральный посыл должен состоять именно в этом – потому что это трогает, это реальные проблемы. Два простых сообщения – страна будет развиваться и люди будут защищены – могут получить в нашей стране огромную поддержку. Заглавный тезис: либералы очень сильно расходятся с действующей моделью в вопросе о методах. Политика действующей власти – милитаризация. Мы против. Бюрократизация – мы против. Централизация всех ресурсов, 65% консолидированных доходов страны в Москве, только треть у регионов и местного самоуправления – мы против. Унификация страны – мы против. Отмена выборов мэров – мы хотим их вернуть. Развитие человеческого капитала. Более сдержанная, более проевропейская, менее конфронтационная внешняя политика. Если бы либералы смогли скорректировать свой образ, сказав: «Мы демократы, мы за сильные институты, мы социально чувствительны, мы не стяжатели, мы служим общему благу и будем строить страну с рыночной экономикой, но социальную, будем делать внешнюю политику дружественной и основные ресурсы страны направим внутрь, на человеческий капитал, в регионы, в местное самоуправление и инновации, – то это сможет дать им немало голосов на выборах.