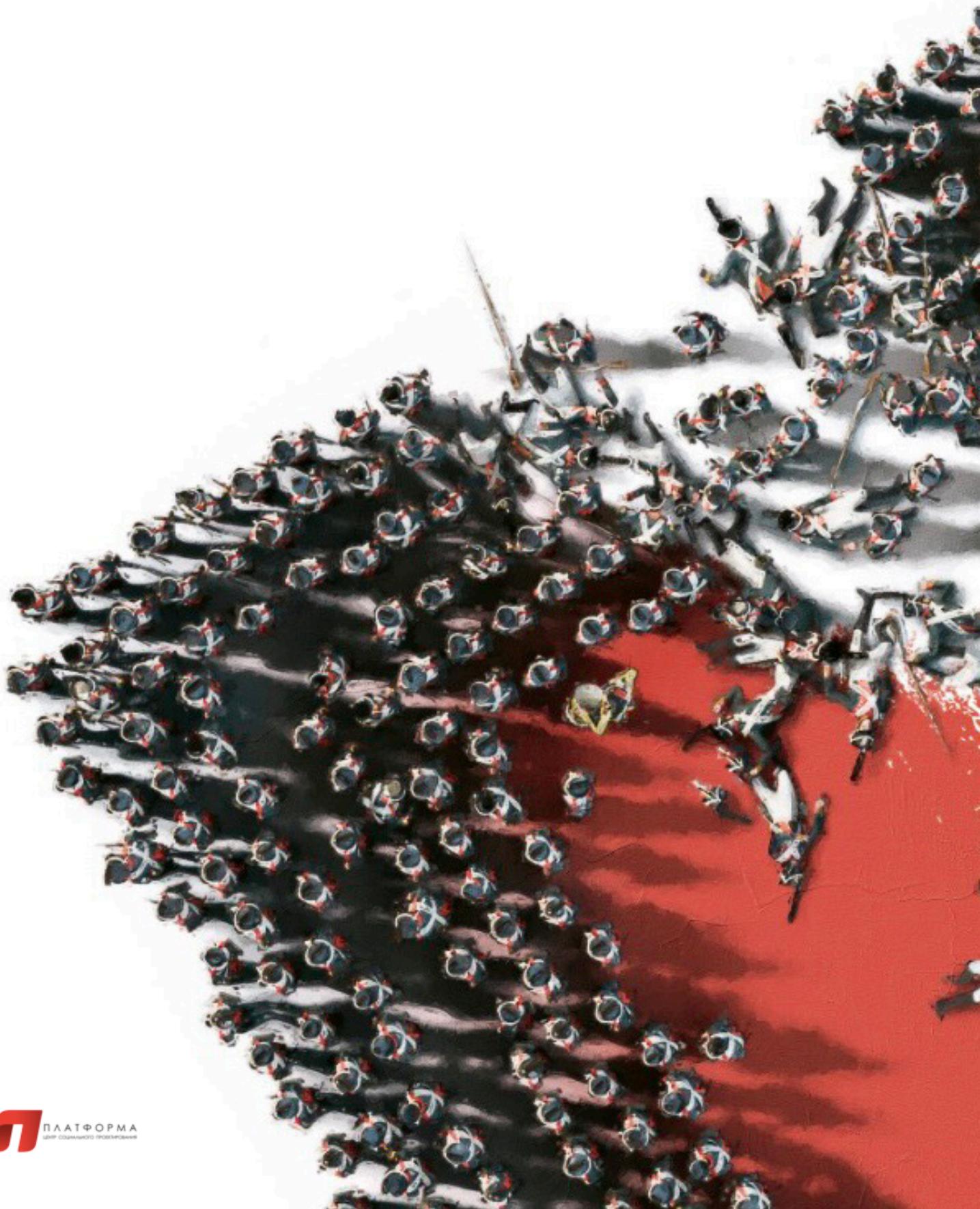


Исследование проведено центром социального проектирования «Платформа»
Всероссийский опрос проводился исследовательской платформой Mail.ru Group

«СОЮЗ СПАСЕНИЯ» КАК БАРОМЕТР

Что может рассказать об обществе дискуссия о фильме?



ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

1. Анализ выгрузки сообщений из социальных сетей, форумов, сайтов отзывов и телеграмм-каналов. Период: 26.12.2019 — 21.01.2020. Источники: YouTube, Instagram, Twitter, Facebook, Telegram, «ВКонтакте», «Одноклассники», сайты отзывов «КиноПоиск», «Афиша», Отзовик.com, Irecommend, Кино.mail.ru, «КиноАфиша». Общий объем сообщений: 45 703 пользовательских отзыва.

При анализе используется моделирование word2vec, позволяющее выделить кластеры дискуссии.

Все цитаты, используемые в отчете, взяты из автоматической анонимизированной выгрузки публичных источников, включающих авторские посты и перепосты. Все цитаты приводятся без указания авторства. Часть — в полном виде, часть — в сокращении. Авторская грамматика и пунктуация не сохранены. Часть выражений изменены на литературные.

2. Опрос, проведенный исследовательской платформой Mail.ru Group на базе панели во «ВКонтакте» и «Одноклассниках». Опрашивались жители РФ 100+, в возрасте 18+. Полученные данные были взвешены по полу/возрасту/гео по Росиндексу по пользователям Интернета 18+ РФ 100+. Всего было опрошено 3765 человек.

3. Интервью с экспертами историками, политическими аналитиками и специалистами по публичным коммуникациям.

РУКОВОДИТЕЛИ ПРОЕКТА

Макушева Мария

Фирсов Алексей

Задача исследования — не анализ фильма как художественного или исторического полотна, а анализ дискуссии вокруг него. Оставим в стороне фильм и посмотрим на его оценки как самостоятельный предмет и социальный факт.

Вокруг фильма в действительности возникла не одна, а множество часто не пересекающихся между собой дискуссий. Часть из них — о самом фильме, часть — о тех смыслах, которые аудитория увидела за ним: об истории и современности России, о ее моральных дилеммах и политических разногласиях.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

По отношению к историческому кино можно много сказать про общество: о значимых символах и незакрытых вопросах, о ценностях и стереотипах, о современных расколах и характере публичной дискуссии.

«Не смотрите подлый фильм» — не то же самое, что «Не смотрите скучный/пустой и т.д. фильм». Опыт «Союза Спасения» показывает: **область политического в России значительно шире области политики.** Сюжеты, формально отдаленные от текущей повестки, притягивают политические интерпретации, **актуализируются на фоне социальных изменений и ведут к поляризации общества.** Отчасти это явление связано с неразвитостью каналов для политической дискуссии.

Незакрытые сюжеты гражданского противостояния (1825, 1917, 1993 ...) в прошлом стимулируют общество к поиску самоопределения. Декабристы, с одной стороны, задают поведенческую модель идейной борьбы с несправедливостью. С другой, выступают символом **разрыва с традицией, попыток насильственной смены курса, которые в истории неизменно заканчивались жертвами.**

Данные показывают, что фильм открыт для разных интерпретаций:

- по данным опроса, аудитория почти поровну разделилась в симпатиях к декабристам и Николаю (37% и 28% соответственно, 12% не чувствовали симпатии ни к кому, а 16% — к обеим сторонам, 7% затруднились ответить);
- относительное большинство (43%) считает, что победа декабристов пошла бы России на пользу, но значительна и доля сторонников противоположного мнения (25%) и неопределившихся (32%);
- равны доли тех, кто считает, что фильм стремится показать в более выигрышном свете Николая (16%) и декабристов (16%), при этом более половины (54%) считает, что фильм показывает ситуацию объективно, 14% затруднились ответить;
- по данным анализа высказываний пользователей в социальных сетях, фильм критикуют с разных позиций — как принижающий образ декабриста, а через него — образ оппозиции и как идеализирующий образ бунтаря.

Поэтому оценка фильма как «консервативно-государственного продукта» и дискредитации протеста или «промайданной провокации» и идеализации «бунтарей» строятся на исходных установках или заданных лидерами общественного мнения приоритетах. **Фактически политическая критика фильма замыкается на саму себя: на свои концепты и свою логику восприятия.**

Попадание фильма в контекст транзита власти, сохранение памяти о летних протестах, общее восприятие политики государства в области искусства и медиа, периодически возникающее сопоставление фигуры Владимира Путина и Николая Первого обострили реакцию.

Фильм проявил характерный для периодов политизации призыв к выбору стороны, к выражению через выбор идентичности. Причем выбор оформляется моральными категориями, окрашивается в черно-белую гамму — предательство или честность, героизм или трусость. Сам акт самоопределения — за кого был бы зритель во время событий на Сенатской площади — осуществляется не столько на основе исторического анализа, сколько на основе тешущих общественных позиций.

Ни власть, ни протестующие не выглядят в картине идеализированными. Однако более сложный образ конфликта не отвечает потребности в единственном правильном ответе на вопросы истории и современности.

Отношения общества и власти — тема, пронизанная противоречиями и накопленным недоверием. Любой сюжет, так или иначе затрагивающий ее, подпадает под подозрения в проектности — аудитория настроена на поиск «второго дна».

Здесь проявляется характерная черта общественной дискуссии — **часто стороны лишают друг друга субъектности, описывая противоположные взгляды как «заказные», не признавая искренность намерений и убеждений.** Это характерно и для тех, кто выступает как «государственник» и осуждает протесты, и для тех, кто симпатизирует протестам.

Фильм и история. Значительная часть дискуссии вокруг фильма — о достоверности передачи событий. Любое произведение неизбежно выделяет одни аспекты и обрезает другие. Вопрос о достоверности передачи события — это вопрос о том, что существенно. А вопрос о существенном — это вопрос об оценке, взгляде на событие. Одним в фильме не хватило мотивации декабристов и демонстрации жестокости властей, другим — демонстрации слабостей и грехов декабристов. Вопрос о достоверности реконструкции в художественном произведении — вопрос ценностей.

Искусство актуализирует те или иные исторические сюжеты, обращаясь к ним. И на каждом этапе они получают те интерпретации, которые сегодня актуальнее. Но это конструирование имеет понятный предел: каждый раз, когда историческое событие поднимается на поверхность, вместе с ним поднимается и весь пласт написанного и снятого о событии прежде со всеми прежними интерпретациями — растут продажи книг и поисковые запросы о событиях, авторах, связанных произведениях. В век Интернета произвольное конструирование истории — задача практически невозможная.

Фильм и контекст. По данным опроса, большая часть принципиально отказавшихся от просмотра сделала это потому, что «не любит российское кино» и считает, что «фильм политизированный». Дискуссия в целом показывает, что фильм — это не только созданное режиссером пространство от первых до финальных кадров. Это и весь контекст вокруг: прошлый опыт и стереотипы о национальном кинематографе, отношение к тем, кто снимает и рекламирует фильм. **Поддержка и критика самой художественной составляющей — красоты картинки, «путешествия в историю», сильных эмоциональных моментов, динамичности или клиповости, смятости сюжета, непонимания частью аудитории**

канвы повествования — теряются за отношением к российскому кино и Первому каналу, к власти и протестующим.

В этом можно увидеть силу и слабость искусства в своей стране — оно вызывает у аудитории заведомо более сильные реакции, имеет больше культурных параллелей. Но и сильнее теряется на их фоне как собственно искусство.

1. ФИЛЬМ О СТРАНЕ, А НЕ О СОБЫТИИ

И проходила по столу граница,
Можно сказать, по складке и солонке,
И торопился кто-то расплатиться
Скорей, уйти, черт с вами, вы подонки!
Александр Кушнер, поэт

Дискуссия о фильме и дискуссия об идеях за фильмом. Фильм «Союз спасения», вышедший на экраны в декабре 2019-го, вызвал волну обсуждений и критики в социальных сетях. В первые две недели проката в среднем на одно положительное сообщение приходилось три негативных (при доминировании отзывов, автоматически определенных как нейтральные). Однако по данным опроса аудитории социальных сетей, большинство посмотревших фильм порекомендовали бы его своим друзьям. Фильм проявил известный эффект — активная критика в публичном поле создает эффект ее доминирования. **Поддержка молчаливого большинства активно не выражается. И чем больше ощущение доминирования критики, тем более молчалива поддержка.**

“ Я читала отзывы. О том, что артисты не аристократы, что идея фильма — “а вот что будет в России со всеми революционерами” и т.д. Такие отзывы могут отбить охоту до чего угодно, но всегда надо составить свое мнение. И мое мнение: актеры отыграли отлично, их аристократизм, их военная выправка — чувствуется все. Просто люди чести, молодые, образованные, думающие, болеющие за страну. ”
Из социальных сетей

- С одной стороны, фильм обвиняли в искажении образа декабриста и пропаганде. С другой, зрители писали о тронувших их персонажах, о симпатии и сочувствии к декабристам.
- Фильм критиковали за попытку пересмотра истории и недостоверность. И называли одной из наиболее точных реконструкций событий на экране.
- Говорили об «очернении декабристов» и «реабилитации Николая». Но и о том, что фильм, в отличие от советских образцов, показывает ситуацию более сбалансированной.

“ Настолько вдохновляет идейность этих людей. “У нас с вами цели одни, а методы преступные”, — Муравьев-Апостол. Настолько сильные фразы, мощь этих людей, их юношеский азарт. ... И со стороны нового императора — тот сильный момент, когда он на Сенатской площади радовался, что лейб-гвардия пришла, и тут же

разочарование: “А мы за Константина!” Какие эмоции, сколько сдержанности — просто отступить и дать дорогу целой гвардии. “Жесткость они мне простят, слабость — никогда!”.

В принципе, если убрать характерную беллетристику исторического романа, основная мысль прослеживается очень четко ...: монополия власти — это хорошо. Особенно в России. Бунты — губительны, “бесмысленны и беспощадны”, а те, кто их затеял — как правило наивны и безрассудны. Ничего личного, просто политика. Декабристы в “Союзе спасения” при этом просто очаровательны: умные, образованные, порывистые — как в таких не влюбиться.

Из социальных сетей



Очевидно, дискуссия вокруг фильма не сводится к простому «понравилось/не понравилось». Вокруг фильма в действительности возникла не одна, а множество часто не пересекающихся между собой дискуссий, которые развиваются в разных контекстах.

Часть этих дискуссий — о самом фильме, его особенностях. Но большая их часть — **не столько о фильме, сколько о тех смыслах, которые аудитория увидела за ним: об истории и современности России, о ее моральных дилеммах и политических разногласиях.**

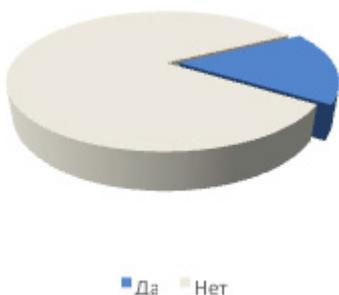


Мы с супругой увидели фильм о государственных преступниках, которые были готовы ценой чужой крови... воплотить свою идею в реальность (кто-то меньше, кто-то больше). ... А вот коллега супруги увидела фильм о красивых мужчинах, которые хотели “модернизировать” Россию по западному образцу, и очень жалеет, что их казнили.

Из социальных сетей



Вы смотрели или нет фильм «Союз спасения»? (% опрошенных)



Вы бы рекомендовали своим друзьям, знакомым посмотреть фильм? (% посмотревших фильм)



Критика и похвала следовали за этими контекстами, за разными ожиданиями аудиторий.



В жилах декабристов будто текла не кровь, а вишневый сок.

Картинка, “экшн” и динамика съемок впечатляют. Но на этом хорошее ВСЁ... У фильма в принципе отсутствует сюжет... Это просто набор клипов о неких модных хипстерах, зачем-то решивших убить царя и установить конституцию, и о собравшемся с духом Николае Павловиче, который никого не хотел убивать, но таки пришлось. Декабристы весь фильм пьют, дерутся, махают пистолетами, рефлексируют, бегают с горящими глазами, что-то делают, но непонятно, что и зачем! Разгадка этой беды проста: в 130 минут экранного времени просто не вошёл весь отснятый материал, да и вырезали-то самые интересные и драматические моменты, как раз и нужные для понимания происходящего, но совершенно не динамичные и не зрелищные.

Из социальных сетей



Критика художественного произведения	Критика исторического фильма	Критика идей за фильмом
<ul style="list-style-type: none"> - Проблемы сценария: сумбурность повествования - Музыка - Клиповость 	<ul style="list-style-type: none"> - Несогласие с представленными образами декабристов и Николая I, принижение первых и «реабилитация» второго - Упущение эпизодов, важных для понимания мотивации, характеров исторических фигур - Огрехи реконструкции 	<ul style="list-style-type: none"> - Перевернутый образ оппозиции. «Реабилитация» Николая I - Вызывает сочувствие «бунтарям» - Проект и пропаганда - Предложение В. Мединского показывать фильм школьникам
Поддержка художественного произведения	Поддержка исторического фильма	Поддержка идей за фильмом
<ul style="list-style-type: none"> - Зрелищность, красота картинки - Игра актеров - Музыка 	<ul style="list-style-type: none"> - Скрупулезная реконструкция деталей - Сбалансированность демонстрации позиций 	<ul style="list-style-type: none"> - Заставляет задуматься об опасностях радикализации - Образ Николая сдержанный, благородный

Посмотрим более детально на отдельные наиболее обсуждаемые в Сети сюжеты вокруг фильма.

Фильм в контексте российского кино	Фильм в контексте развлечений
<ul style="list-style-type: none"> - Качество российского кино - О музыке - Об актерах - О съемках - О Фонде кино, продюсерах, рекламе фильма - О костюме, деталях, консультантах фильма - О бюджетах и сборах 	<ul style="list-style-type: none"> - Сюжет - Яркость эмоций от просмотра - Альтернативы в прокате
Фильм в контексте современности России	Фильм в контексте истории
<ul style="list-style-type: none"> - Об идеологии - О современности и параллелях, протестах и изменении конституции, президенте и оппозиции - О рекомендациях фильма к просмотру школьникам 	<ul style="list-style-type: none"> - О декабристах, их образе, месте в истории - О Николае I - О женах декабристов - Об истории и исторической достоверности, реконструкции - Об отдельных эпизодах — казни, переходу по льду Невы, стоянии на Сенатской, - О социальных проблемах времени, крепостном праве - О Наполеоне - О революции

2. МИФ И ДОСТОВЕРНОСТЬ

В конечном счете миф всегда означает не что иное, как сопротивление, которое ему оказывается.

Ролан Барт, «Миф сегодня»

Миф о декабристах. Слово «миф» — многозначно. Оно используется и как «сказка», «вымысел», и как «священная традиция», сакральное, служащее примером для подражания, что принято в этнологии, социологии, религиоведении¹.

Один из главных векторов критики фильма — **это разрушение образа декабристов: «Не та история, которую мы знали».** Некоторые отказались от просмотра фильма, чтобы не разочаровываться:

“ Не буду смотреть этот фильм. Не хочу развенчивания мифа. Для меня это благородные идеалисты. ”

Из социальных сетей

Важно в первую очередь посмотреть, какое место играет миф о декабристах в наших представлениях о стране, ее истории и современности и о себе как гражданине.

В период проката фильма многие, по-видимому, обратились к лекциям Юрия Лотмана о декабристах. Культуролог говорит о них как о «поколении людей несколько особого свойства»: **декабризм не стал просто частным событием в истории, а создал поведенческую и личностную, ценностную и эстетическую модель.** Декабрист:

- собран и несет себя с достоинством, владение телом у него связано с душевным владением;
- он изящен;
- он умеет переносить неслыханные тяготы и сохранять достоинство;
- он не только не сломался, но и принес свет в Сибирь;
- это человек, который имеет убеждения.

Да, это люди со всеми человеческими недостатками и страстями. Но особенность мифа — идеализация, сглаживание. Текст о декабристах прочно вписан в культурный код в качестве такого идеального образца благородства, идейности + изысканной образованности.

¹ Элиаде М. Аспекты мифа. М.: Академический проект, 2014.

Вашего полка — драгун,
Декабристы и версальцы!
И не знаешь — так он юн —
Кисти, шпаги или струн
Просят пальцы.

Марина Цветаева

Образ декабристов, который разрушается, — это образ, пришедший не только и не столько из исторических работ, сколько из стихов Пушкина, из песен Галича и Окуджавы. Это видно из отзывов зрителей. И нападки на декабристов, которые некоторые усматривают в фильме, могут здесь казаться нападками на целую художественную, поэтическую традицию.

“ “ Непросто расставаться с тем, что возникает из пушкинских стихов, из некрасовской поэмы, из цветаевских строк... А знаменитая пушкинская клятва, которую упоительно произносила вся Россия: “Товарищ, верь, взойдет она, звезда пленительного счастья”. А переданное с Волконской “Во глубине сибирских руд храните гордое терпенье, не пропадет ваш скорбный труд и дум высокое стремление”. ...Декабристы вошли в историю, освященные и возвышенные пушкинским словом. ... Сюжет очень интересный и преподнесен под таким углом, что не понятно до самого конца, кто же был прав в этой драме, а кто виноват и как могло бы быть... Какая же история у России и как много ошибок и крови. И не понятно до конца, зря она была пролита или все-таки это дало свои плоды...”

Из социальных сетей ” ”

Мы первые жертвы великой войны.

А это значит — война началась.

Цитата из к/ф «Союз спасения»

В чем состоит разрушение? Образ декабриста строится на идейном сопротивлении несправедливости и личной жертве. Фильм критикуют за то, что он сделал из декабристов — **«мажоров»** с шампанским, безответственных и аморальных. Не случайно в отзывах часто вспоминают о фильме «Бесы», в котором играет Антон Шагин, исполняющий в «Союзе спасения» роль Рылеева, а в «Бесах» — Верховенского. Прямая ассоциация выглядит намеренной.

Фильм критикуют за то, что он изобразил декабристов непоследовательными, сомневающимися, не показал мотивацию декабристов — тяготы, которые претерпевали страна и крестьяне. Декабристы выглядят как **заговорщики**.

“ “ Внутри меня — гордая за декабристов маленькая девочка, и она получила плевков в лицо: по версии создателей фильма, декабристы — глупые и кровожадные мажоры, недалекие и заскучавшие мечтатели. Ничего не сказано о том, за что они боролись, но были старания намекнуть, будто они просто хотели власти и насилия. Ни слова о том, что в России и правда было крепостное право, и что это

вообще такое, и что служили по 25 (!!!) лет в армии. Зато режиссер и продюсер явно очень симпатизировали будущему Николаю I — сделали его спокойным и грустным, очень рассудительным и милосердным.

Не было ни единого шанса, что фильм получится хорошим. ... У Андрея Кравчука портфолио особенно впечатляющее: до “Адмирала”, “Викинга” и “Союза спасения” он снимал “Улицы разбитых фонарей”. Разумеется, только такому режиссёру и можно доверить съёмку серьёзных исторических фильмов. Даже если оторваться от личностей режиссёра и продюсеров, каким мог получиться фильм о декабристах, который получил внушительную финансовую и информационную поддержку от государства? Конечно, декабристы — обыкновенные пьяницы и истерички без какого-либо серьёзного жизненного опыта, они разделяют европейские ценности просто потому, что они европейские и сами не могут внятно объяснить, чего хотят.

Из социальных сетей



Сама ассоциация становится востребованной по мере роста протестных настроений или усталости от сложившегося порядка вещей.

Значительная часть критиков не готова к переоценкам наиболее привычных для них стереотипов, поскольку рвётся «связь времен»; воспринимает их подрыв как провокацию, как умышленное действие.

Когда человек воспринимает сюжет как отрицание важного культурного опыта, предмета гордости, разрушение ролевой модели — это оказывается болезненным. История без таких декабристов выглядит иной. А через историю иной выглядит и современность.

Таким образом, на оценках фильма seriously сказывается кризис идеалов как таковых. Общество не видит образов для подражания. Этот дефицит заставляет искать их в прошлом, испытывая разочарование при их деидеализации.

Не обещайте деве юной
Любови вечной на земле.
Булат Окуджава

Жены декабристов — важная составляющая мифа и отдельный образ, значимый для русской культуры. Это пример жертвенного поступка и благородства. Модель женского подвига.



Кто ж не вдохновлялся декабрьским восстанием?! На мой взгляд, это было одно из самых романтических событий в нашей истории. А потом — жены декабристов! Эта фраза стала одной из самых ходовых метафор.

В фильме “Союз Спасения” усечена тема, пронзительность и чистота которой во многом определила восприятие декабристов как людей возвышенных и благо-

родных — тема их жен, последовавших за ними в Сибирь. Невеста Муравьева-Апостола, прорвавшись сквозь кордоны солдат, которые помогали ей из уважения к нему, узнав о том, что он ожидает победоносного завершения восстания декабристов, говорит ему: “Я ехала к тебе, но тебя нет”.

Декабристы в общественном сознании скорее мем, чем реально существующие люди. “Первенцы свободы”, мученики, первые большевики, кумиры советских диссидентов: у каждого своя вариация декабристского тропа, и только один образ универсален для всех — “жена декабриста”, самоотверженно последовавшая за ним в ссылку.

Из социальных сетей



Разумеется, сработало сопоставление картины с культовой «Звездой пленительного счастья», где жены декабристов предельно романтизированы.

В «Союзе спасения» происходит разрыв крайне устойчивой ассоциативной связи: декабристы — их жены. А это неизбежно воспринимается как демонтаж мифа, в котором все элементы образуют единое целое.

Смеешь выйти на площадь
В свой назначенный час?
Александр Галич

При этом образ декабриста оказывается болезненным не только для симпатизирующих. **Есть, пусть и небольшой, но отчетливый кластер тех, кто критикует фильм за недостаточную деидеализацию — сторонники монархических взглядов, идейные противники демократов 90-х. В образе декабриста они видят символ всех движений, которые пытались насильственно изменить ход истории, обманом вовлекали людей и приводили к жертвам.**



Мятеж на Сенатской странным образом аукнулся уже в современной истории, когда Окуджава подписал безобразное “письмо сорока двух”, проникнутое ненавистью к собственному народу. Круг замкнулся. Певец кавалергардов, погубивших больше тысячи невинных душ, вступился за Ельцина, приказавшего стрелять по Белому дому. И в 1825-м, и в 1993-м поборникам демократии было не жаль людей, гибнувших под пушками. Ну а потом красивый советский миф о декабристах посыпался, как бутафорская мишура. Пестель был сторонником самого жуткого террора, Трубецкой трусом, а все остальные просто слабовольными мерзавцами, рыдавшими на допросах и закладывавшими товарищей. Кстати, вы знаете, что никто из этих апостолов свободы вольную своим крестьянам не дал?

Разумеется, про декабристов нужна отдельная статья с показом всех мерзостей этих “улучшателей” западного образца, готовивших нам февраль 1917-го в 1825-м. ... В конце фильма разговор того же Трубецкого с Николаем I происходил совершенно по-другому. Трубецкой не признал сначала, что он является автором манифеста. Потом, когда его прижали к стенке, перед Николаем I ползал на коленях, умоляя сохранить ему жизнь. Но почему-то это тоже не показано. ... Жаль, что

не показано поведение декабристов на следствии. Не показано, как декабристы жили в Сибири с гувернантками, поварами, фортепиано, концертами, прогулками и балами. А ведь они были государственными преступниками. Единственное, что меня порадовало — хотя бы слегка показали, что Пестель — вор.

Из социальных сетей



Высочайшая воля и есть закон.
К/ф «Союз спасения»

Миф о Николае — не менее важная часть истории и линия напряжения. Образ Николая-тирана важен как подтверждение идеи неприемлемости авторитарной власти. Образ Николая-защитника — как подтверждение идеи о пагубности западных течений и попыток насильственной смены курса. Николая часто сравнивают с президентом России Владимиром Путиным, о чем — в отдельном разделе.

В большинстве отзывов о фильме, однако, Николай не выглядит на фоне декабристов ни однозначным злодеем, ни однозначным защитником России.



Я, честно, хотела понять этих молодых ребят, но так и не смогла. Ни одна даже самая благородная идея или цель не имеют оправдания, если результат — кровь тысяч людей, кровь соотечественников. Чувство отторжения смешалось с чувством жалости к декабристам. Да, жаль эти молодые души, но они посеяли злое зерно, которое спустя почти век выросло в трагедию. Благодарю за такого Николая I. Прочувствовала все его терзания, душевные муки, страх за семью, тяжёлый выбор там, на Сенатской площади...

Декабристы — все какие-то, как герои фильма “Бесы”. Пестель и Рылеев — малость дегенераты, Трубецкой — трус-демагог, с какой-то замудренной виктимной философией. Общий вывод — козлы они все, революционеры хреновы, а царь, он хороший и добрый. Приказ отдал — стрелять ядрами по реке, а не людям, даром, что они тонули после этого. Страдал и мучился... и обнимал отечески златокудрого сынульку.

Из социальных сетей



В рассмотренных выше сюжетах **фильм критикуют за однобокость**. При этом часть аудитории видит его, напротив, выравнивающим позиции, убирающим диспропорции советского образа. Внутри каждой из групп существует своя логика поступков, каждая сторона вызывает симпатии. Фильм открыт для интерпретаций. По данным опроса, равные доли посмотревших фильм считают, что он показывает в более выигрышном свете либо декабристов, либо Николая. При этом характерно, что аудитория старше 50 лет значительно чаще видит симпатии фильма к императору — сказывается разрыв с тем образом, который показан в «Звезде пленительного счастья» и в целом воспроизводился в советской школьной традиции.

Как вы считаете, цель этого фильма — показать ситуацию объективно или показать кого-то в более выигрышном свете?
(% опрошенных, посмотревших фильм, N = 629)



Отчасти проблема именно в том, что фигуры декабристов, как и фигура императора, не показаны как однозначно хорошие и плохие, чего ждет человек, ищущий в истории символа и подтверждения своим взглядам. Отчасти же — те маркеры, которые указывают на связь с государством, подчеркивают для аудитории «проектность» фильма, о чем — в отдельном разделе.

“ Мне непонятна позиция авторов фильма. На чьей они стороне? Декабристы показаны, с одной стороны, не совсем героями, а с другой стороны, их жалко. Николай I показан неплохо, он представлен не чудовищем, а человеком, который действует в силу обстоятельств — жёстко и решительно и спасает ситуацию. Но отношение к нему авторов фильма до конца не ясно. Такое ощущение, что главной задачей режиссёра было скрыть острые углы в ситуации.

Шагин отлично изобразил своего героя романтичным безумцем, искренне желающим изменить Россию. Колесников, в свою очередь, очень хорошо сыграл императора. Примечательный эпизод во время восстания, в котором Николай показан в некой растерянности и видно, что происходящее для него настоящая трагедия.

Из социальных сетей ”

Разная достоверность. Здесь стоит разобраться, что вообще понимается под достоверностью. Критерий оценки исторического, который лежит на поверхности, — так ли было на самом деле? Но если присмотреться к дискуссии кинокритиков, историков, простых зрителей, то измерений больше:

- достоверность реконструкции материального мира;
- соответствие фактографии — поступки, события, хронология, персонажи;
- достоверность психологическая — правильно переданная мотивация, образы;
- достоверность этическая — правда об историческом смысле события.

“ Я не согласен, что декабристов очернили. Есть понятие социальной правды — у разных групп правда своя. Нельзя судить, чья правда правдивее. Но правила должны быть такими, чтобы разным людям можно было выражать свою правду открыто. Это последовательно либеральная позиция.

Игорь Минтусов, политолог, из интервью «Платформе» ”

Фильм в целом **хвалят за дотошность в реконструкции** деталей, за работу исторических консультантов. Он значительно выигрывает, по оценкам специалистов, у «Звезды пленительного счастья», где много неточностей в деталях, и параллельно с этим аудитория **критикует за перевернутую историю**.

Невозможно до конца оживить исторический момент в другом времени. Отдельные детали, например, процесс построения полков или зарядки орудий, в целом достаточно кинематографичны. Другие, например, педантичная реконструкция речи того времени, могут стать испытанием для современного зрителя.

“ С точки зрения историчности и, особенно, фактуры — это фильм прорывной для отечественного кинематографа. Картинку они сделали очень хорошо. С точки зрения аутентичности в “Звезде пленительного счастья” ошибок значительно больше.

Сергей Копытов, редактор военно-исторического журнала «Старый Цейхгауз»

Звезда — очень романтизирована. Местами гротескна. Николай — злой клоун. Декабристы прекрасны, их жены невероятны.

Алексей Фирсов, генеральный директор ЦСП «Платформа»

Консультанты сработали на “ять”, за редким исключением все правильно и грамотно, включая персонажей третьего плана типа денщиков. [Перечисление некоторых недостатков реконструкции] Главное — восстание декабристов и восстание Черниговского полка относятся к тем событиям, которые задокументированы практически поминутно... При драматическом осмыслении поступков персонажей вводить неких дополнительных героев или менять хронологию сюжета категорически недопустимо».

Не, всё красиво, мощно и зрелищно. Красивые мужчины в красивых мундирах на фоне красивых видов Петербурга. Качественно снято. ... Историческая составляющая зато убила наповал. Александр I у них помирает, порезавши бритвой горло в процессе бритья (?!). Милорадович — придворный интриган (?!). Убийца Милорадовича — почему-то Трубецкой, а не Каховский, как мы все со школы помним (?!!)

Из социальных сетей ”

Но главный фокус критиков фильма — не на антураже, а на социальном и психологическом контексте — на пропущенном контексте борьбы, искаженных психологических портретах декабристов и Николая, а также на их не достаточно выраженной мотивации.

“ Антураж, бутафория на высшем уровне. Показан реальный разрушительный потенциал оружия того времени — что огнестрельного, что холодного. (Нашёл только один ляп — пушки заряжают ядрами, а стреляют картечью.) ... Минус — сюжет, а точнее то, что им пытались замаскировать. А замаскировать пытались

посыл “вот собрались суровые боевые хипстеры-либералы 19 века, обиженные царём, и решили сделать свой Майдан/Болотку/Манежку”.

Парадокс в том, что всякий раз работа заявляется именно как историческая, а когда вокруг нее разгораются прения, указывающие на ту или иную фактическую ошибку, то создатели картины тут же идут на попятную, дескать, а чего вы хотите, это художественный фильм, поэтому мы имеет право на вымысел. Именно так и произошло с пресловутым “Союзом спасения”. Двойные стандарты».

Попытки пересмотреть отношение к борцам против царского режима в последнее время все более заметны. Осталось подождать фильм, например, про отмену крепостного права: крестьяне рыдали, жгли вольные и на коленях просили приписать их к помещикам обратно...

У меня нет претензий к тому, как показали день восстания. У меня есть претензии, что 14 (26) декабря 1825 года лишили мотива. Офицеры только и делают, что жаждут славы и абстрактной свободы, устраивают восстание без плана и терпят закономерный крах. Ребята, декабристы — наше первое русское националистическое движение. Оно родилось из триумфа 1812 года, когда на полгода рухнули сословия и родилась нация.

Из социальных сетей

”

Сколь бы длинным ни было историческое полотно, что-то неизбежно останется за кадром. Насколько тот или иной аспект существенен — вопрос уже не только к историкам. **Это вопрос ценностей каждого или отдельных социальных групп, ожиданий и личностных оценок события.**

Фильм как актуализация истории. Фильм не дает всестороннего понимания события и не может быть учебником истории. Стоило ожидать этого, учитывая заявку на историческое кино, или нет — другой вопрос. Но что можно утверждать наверняка, фильм пробудил интерес к изучению истории. Фанаты фильма рассказывают, что после просмотра появилось желание «закрыть прорехи» в образовании. Причем здесь даже недовольные получили стимул к изучению истории эпохи — подтвердить догадки и убедиться в справедливости критики.

“ Кто-то любит, чтобы в фильме были сплошь исторические факты, кто-то, чтобы были качественные спецэффекты, кто-то хочет наблюдать, как развиваются сюжетные линии героев. Но суть фильма в том, чтобы вновь, спустя годы после окончания школы, открыть историю Российской империи и внимательно перечитать. Почему бы даже для этого не создавать фильмы?

После фильма я ещё часа два читала про Николая I, Константина и декабристов.

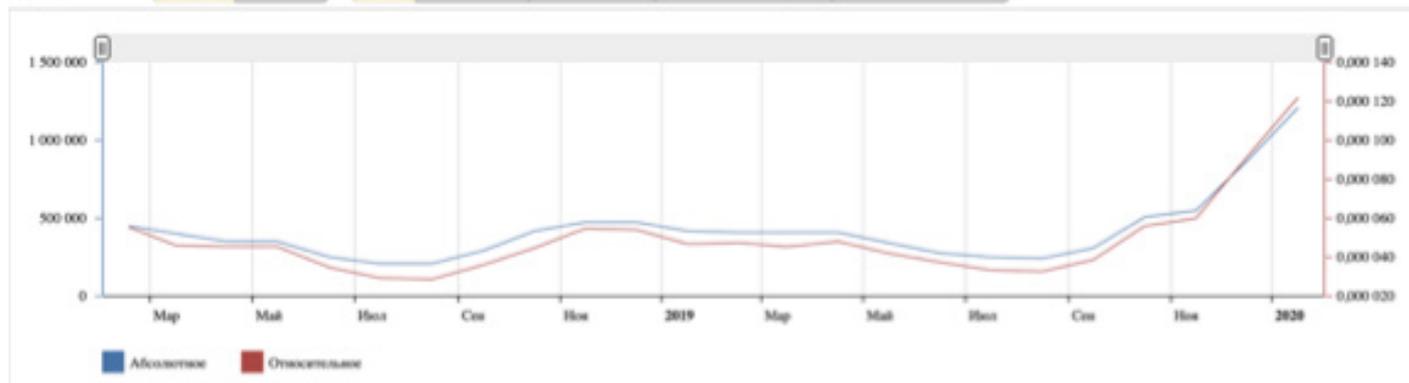
Первый просмотр оставил чувство недосказанности. Было желание закрыть прорехи, почитать, обсудить. Второй раз уже смотрели с фокусом на историю.

Из интервью с участником фандома фильма

”

История показов по фразе «Декабристы»

Группировать по: **месяц** неделя Все Десктопы Мобильные Только телефоны Только планшеты



Этот феномен также хорошо известен. Каждый раз после выхода экранизации романа растут продажи книг и поисковые запросы о событиях, авторах, связанных произведениях. Общество само актуализирует свою историю, обращаясь к ней, например, в фильмах. И на каждом этапе задает интерпретации, которые сегодня актуальнее. Но это конструирование имеет понятный предел — каждый раз, когда историческое событие поднимается на поверхность, вместе с ним поднимается и весь пласт написанного и снятого о событии прежде. Со всеми интерпретациями. В век Интернета это значительно проще.

Значительная часть критиков не готова к переоценке привычных образов, поскольку рвётся «связь времен»; воспринимает их подрыв как провокацию, умышленное действие.

Критика фильма с разных флангов делает его более сложным продуктом, чем кажется каждой из критикующих сторон. В целом общественное сознание стремится к упрощению сложных исторических поворотов, четкой сегментации: «на чьей ты стороне?». Это говорит о незакрытости исторических ситуаций как таковых.

В разговоре о фильме можно увидеть наше понимание исторической достоверности. Где допустимые границы изменения сюжета ради драматургии экранного действия? Как правильно выбрать, что важно в историческом событии, а что второстепенно? Что важнее — скрупулезное воспроизведение деталей эпохи или воспроизведение моральной позиции?

Вопрос о достоверности — это вопрос о существенных для передачи смысла события деталях и элементах истории. А вопрос о существенном — это вопрос об угле зрения на событие и его оценки. Одним в фильме не хватило мотивации декабристов и демонстрации жестокости властей, другим — демонстрации слабостей и грехов декабристов. Вопрос о достоверности реконструкции в художественном произведении — вопрос ценностей.

3. МЕЖДУ СЕНАТСКОЙ И САХАРОВА

Видишь, там, на Неве, подавляется бунт...
Творчество пользователей
социальных сетей

Фильм — это больше чем фильм. Существенная часть критики строится вокруг параллелей с современностью. Сама ситуация, в которой произведение искусства — это больше чем конкретный текст, картина, фильм, — не уникальна. Часто роман или кино не выводятся за скобки общественной жизни, сразу считываются аудиторией как общественное высказывание о современном.

“ Хотите, как на Сенатской? Параллели между декабристским восстанием, показанным в фильме “Союз спасения”, и “московскими делами” ушедшего года лежат на поверхности. ”

Из социальных сетей

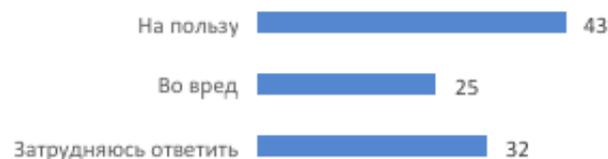
Тем более, произведения на историческую тематику, посвященные событиям, которые допускают разные трактовки, открытые для интерпретаций, связанные с нерешенными вопросами, особенно в сфере гражданского противостояния:

- о взаимоотношениях пассивного большинства и активной группы,
- об отношениях власти и оппозиции,
- о допустимости насилия в сопротивлении,
- о готовности к жертве за идеалы,
- о возможности других сценариев в истории страны.

“ Мы вошли в волну политизации общества. Все, что происходит вокруг, начинает восприниматься через эту призму. Даже если создатели этого не предполагали. Люди, которые симпатизируют современному либеральному протесту, увидели, что декабристы не совсем хорошие. Государственники увидели, что Николай — не совсем хороший. ”

Сергей Копытов, редактор военно-исторического журнала «Старый Цейхгауз»

Как вы считаете — победа декабристов пошла бы России на пользу или во вред? (% опрошенных, посмотревших фильм, N = 629)



Реакция на исторический сюжет указывает на незажившие раны и на их отражение в современности. Фильм актуализирует дискуссии о современной истории страны — о 1993, 2012-13, 2019. Несмотря на то, что фильм снимался несколько лет (6 лет вместе со сценарием, по информации из интервью продюсеров), проводятся даже параллели с совсем недавними событиями, например, выступлением Владимира Путина и предложением по изменению Конституции.

“ Нет ли здесь попытки подготовки народа к переписыванию Конституции, которое практически анонсировал Владимир Путин? Дело в том, что самодержавие фактически является для нынешних хозяев России оптимальной формой правления.

Любопытно, а кто-нибудь уже связал выход фильма “Союз спасения” и анонсированные конституционные реформы (типа, выход фильма подгадали к предложениям тирана) или еще нет? Очевидная же, по-моему, связь!

Из социальных сетей ”

Декабрист = протестующий. В дегероизации декабристов видят дегероизацию любых участников протеста, в частности, принижение образа протеста в Москве в 2019-м. Декабристы — это пример сопротивления несправедливости. Но примеров бунта в истории много. Почему именно они? **Они задают поведенческую модель, которая нечасто встречается в российской истории — бунт против власти, но не голодный, а идеалистический. Именно против несправедливости как идеи, а не за кусок хлеба и против розог. Испытывать солидарность с просвещенными дворянами легче, чем с отчаянными и отчаявшимися. Декабрист стал не только идеалом идейного, неравнодушного человека, но и эстетическим идеалом.**

“ Руки прочь от декабристов. Всякие недоумки и тупое быдло, которые сосут из соски официальной пропаганды, осмеливаются жевать благородные имена одних из лучших людей, которых родила эта непутёвая земля под названием Россия. Хотите, как на Сенатской?

Для меня декабристы — святые русской истории. Кравчук — режиссёр православно-монархической похабени. Эрнст — с этим персонажем всё сложно. Когда вышел сериал “Троцкий”, один неглупый левак в разговоре со мной заметил: “Эрнст умеет делать фильмы так, что из них каждый сможет взять всё, что ему нужно. В «Троцком» есть и проклятия революции, и ее апологетика. Я увидел последнее”. Я очень надеялся в случае с “Союзом спасения” на этот вариант, но, увы, надежды не оправдались. Самый худший сценарий, правда, тоже — декабристы, слава Богу, не устраивают в фильме революцию на деньги английского посла.

Из социальных сетей ”

В фильме видят демонстрацию того, что выступления против власти инфантильны и безответственны, что амбиции революционеров неизбежно ведут к насилию.

Фигура Николая I, в свою очередь, ассоциируется в ряде высказываний с фигурой президента России. Через фильм, как считают критики, выстраивается образ Владимира Путина. Оба в либеральной среде ассоциируются с консервативностью, долгим пребыванием у власти, критикой иностранного влияния, силовыми способами управления и ростом влияния спецслужб, «подмораживанием» России. В том, как представлена логика Николая, видят оправдания подавления протестов и утверждение порочности выступлений против власти (здесь подчас используется характерное понятие — «реабилитация»).

В фильме поднята тема, часто становящаяся предметом дискуссий и сегодня — необходимости активного выражения протеста через действие и допустимых пределов этого действия.

“ Понятно, что картель — не пластиковый стаканчик, но все же.
Сергей Копытов, редактор военно-исторического журнала «Старый Цейхгауз» ”

Отдельная ветка обсуждения строилась вокруг сравнения «настоящих революционеров» (вне зависимости от оттенка и оценки действий декабристов) и участников московских акций. Под сомнение ставилась сама обоснованность параллелей — современникам отказывали в идентичности, называя «пластиковым протестом».

“ Вы ходите на площади с комфортом и стаканчиками из “Старбакса”, а к реальному страданию никто не готов.
Самый красивый и честный из существующих фильм о декабристах “Союз спасения” оказался идеологическим манифестом системных либералов.
Из социальных сетей ”

При этом молодые офицеры у многих вызывают симпатии, сопереживание. Характерно, что участники опроса разделились между декабристами и Николаем — фильм не был воспринят однозначно.

К кому вы почувствовали больше симпатии при просмотре фильма: к декабристам или к императору Николаю? (% опрошенных, посмотревших фильм, N = 629)



А для части аудитории фигура протестующего является раздражителем и его облагораживание — исторической неправдой. Параллели между восстанием декабристов перекидываются к революции 1917 года и Гражданской войне, к событиям 1993-го: попытки насильственно изменить ход истории, провести в жизнь проект неизменно заканчивались жертвами и не могут быть оправданы.

Здесь же разгорается спор о применимости для России западных моделей общественного устройства, о мотивации и близости к народу молодых вольнодумцев прежних времен и современности.

“ Все три фильма — “Стиляги”, “Бесы” и “Союз спасения” — о желании свобод, притом за счёт общества. Болтуны-поэты-вольтерьянцы. Союз словоблудия. И растерянный душка Рылеев идёт по кристально-зимнему, обгащённому кровью Петербургу с той же физией, как и стилияга Мэл, вдруг узнавший от бывшего друга, что в Америке нет стилияг.

Кровь, мертвые тела, испуганные лица, тулупы, тянущие солдат под лед. Погибло столько людей... оттого, что несколько молодых людей, распивая шампанское, решили назваться Союзом спасения. Кого и от чего они спасали? Русский убивает русского, свои убивают своих, брат идет на брата...

Как и двести лет назад, обществу нужны перемены! ... Новые “декабристы” могут выйти на улицу, как вышли в августе 1991-го, октябре 1993-го, в марте 2012-го и в августе 2019-го. ... Очень удобно критиковать существующую власть... Но где гарантия, что новая власть будет лучше старой? Разве сохранение мира и стабильности не есть благая цель? Разве в традициях, как концентрированном опыте поколений, не сосредоточено лучшее? Молодежь часто стремится к ниспровержению основ, будучи неспособной отделить хорошее от плохого, а вечное — от злонамеренных искажений и пороков, присущих любой власти.

Из социальных сетей

Фильм — это пропагандистский проект. Уже в первых вышедших на фильм рецензиях звучала его оценка как проекта. Поиск преднамеренности, встроенности в план — черта современной дискуссии. Стороны спора отказывают друг другу в субъектности, описывая противоположные взгляды как «заказные» — это относится и к сторонникам протестов, и к тем, кого в публицистике называют государственниками.

Стоит добавить к этому, что фильм, как и любые другие произведения, сложно отделить от контекста: кто его снимает, рекламирует, спонсирует — тоже становится в некотором смысле частью фильма. Отношение к фильму части аудитории является продолжением отношения к российскому кинематографу, недоверия к нему. И интенсивная реклама на центральном телеканале, и сведения о государственном финансировании притягивают весь контекст эффективности трат денег в отечественном кинематографе, ассоциации с критикуемыми российскими фильмами, подсчеты кассовых сборов.



На “Союз спасения” я ехал с очень низкими ожиданиями. После бесчисленных “Елок” и прочтенных в Интернете отзывов других ожиданий и быть не могло. В итоге я не то чтобы ни разу не зевнул за 2+ часа, так еще и весь фильм с огромным интересом смотрел за исторической реконструкцией событий на Сенатской площади.

Два с половиной часа в вечернее время приглашенные к Галкину гости наперебой рассказывали, как всем россиянам нужно обязательно на фильм сходить. И пришла мне в голову крамольная мысль. Как известно, Первый канал дотируется из бюджета страны. Обильно дотируется. Ежегодно на его деятельность выделяются миллиарды рублей. Как известно, производство кинофильмов у нас тоже дотируется из бюджета Фонда кино. А Фонд — из бюджета страны. По данным “Интерфакса”, “Союз спасения” получил 500 миллионов рублей из 700 потраченных на съемки. Получается, что налогоплательщикам за их деньги показывают рекламу фильма, снятого тоже за их деньги, призывающую пойти в кинотеатры и потратить еще немного своих денег. Бизнес!

Из социальных сетей



В случае с фильмом проявился стереотип: все, что имеет отношение к государству, спонсируется им, несет в себе идеологию и актуальный политический посыл. При этом снятая в период достаточно жесткого идеологического контроля «Звезда пленительного счастья» парадоксальным образом как проект не воспринимается — на место старых счетов пришли новые.



“Звезда...” — это искусство, а “Союз спасения” — проект.

Выходишь из кинотеатра — и такое ощущение, что тебя обманули, заставили смотреть за твои деньги пропаганду в стиле Соловьева. Фильм никакой! Персонажи не раскрыты, сюжет утомляет, мотивация героев мутная и нелепая. И все это пронизано скрытыми ФСБшными посылами, что цари хорошие, а декабристы — это глупая самовлюбленная молодежь, которая не знает, что хочет. ... Трубецкой — трус, Пестель — злой псих, Муравьев-Апостол и Рылеев наивны...»

Фильм “Союз спасения” обернулся традиционным для путинской пропаганды жульничеством. Цель которого — провести параллели между заговорщиками 1825 года и нынешними участниками оппозиционных митингов... Чем российские порядки так уж плохи, зрители не видят».

Из социальных сетей



В контекст обсуждения попало и предложение В. Мединского показывать фильм школьникам. В зависимости от основного фокуса критики предложение получило разные отклики: от системной пропаганды до попытки окупить вложения.



Министр культуры и экс-пиарщик “МММ” Владимир Мединский предложил загнать школьников на просмотр фильма “Союз спасения”. Некупившееся кино рекламирует царя Николая “Палкина”, который проиграл войну англичанам, ужесточил цензуру и расстрелял недовольных.

Из социальных сетей

Лев Лурье в личном ФБ: “Посмотрел «Союз Спасения». Поначалу трудно разобратсья в этой толпе мужчин с бакенбардами. Два раза засыпал. Но после сцены смерти в Таганроге — бодрствовал. Костюмы — отличные, играют — неплохо, диалоги — сносные, съемки и реконструкция — выше всяких похвал. Идея отсылает к «Братва, не стреляйте друг в друга». Не заметил ничего государственнического, боюсь, Мединского развели.

Из социальных сетей, пользователь цитирует пост Льва Лурье



Но с «проектностью» фильма согласились далеко не все эксперты и зрители. Кто-то отметил, что в фильме симпатии вызывают обе стороны, что образы «выровнялись» относительно принятой в советской историографии упрощенной картины декабристов-героев и царя-тирана.



Чуть-чуть специальный фильм. Есть легкое осуждение революционеров в сравнении с традицией. И чуть большее оправдание государства: люди, близкие Николаю — это не те скоты, которые описаны в советских учебниках.

Игорь Минтусов, политолог, из интервью «Платформе»

Была определенная неуверенность, наблюдаемая с обеих сторон. Смотришь на декабристов, и создается впечатление, что они вот-вот повернут назад и уйдут, отказавшись при этом от всех своих революционных идей, так недавно переполнявших их, что в итоге и сделал князь Трубецкой (Максим Матвеев), тем самым избежав виселицы. При этом поведение будущего императора также было переполнено раздумьями: создавалось впечатление, что он не знал, что делать с этой толпой, собравшейся свергнуть его (с течением времени эта мягкотелость привела к расстрелу уже Николая II и уничтожению рода Романовых, а также к развязыванию Гражданской войны в России, повлекшей за собой миллионы жертв).

- А кто выиграл?
- Никто. В войне не бывает выигравших.
- А кто проиграл?
- Россия.
- А император был плохой? Он же всех убил.
- Нет, он не плохой. Просто у него не было выхода.
- Выход есть всегда, мамочка.

Я не знаю, правильно ли я отвечала на вопросы моей дочери. Я знаю только, что фильм заставил ее размышлять.

Из социальных сетей



Дискуссия показывает, что фильм — это не только созданное режиссером пространство от первых до финальных кадров. Это и весь контекст вокруг — прошлый опыт и стереотипы о национальном кинематографе, отношение к тем, кто снимает и рекламирует фильм. Через отношение к художественной составляющей можно увидеть отношение к публичному пространству и институтам. Художественное часто мигрирует в политическую плоскость. И отличить одно от другого практически невозможно, так как человек — это единство взглядов и вкусов.

Фильм и отношение к нему — тема более нейтральная, чем прямое обсуждение актуальной политики. В ситуации неразвитости каналов и языка для актуальной политической дискуссии в споре об истории проявляется запрос на общественную дискуссию.

Фильм оказался открытым для интерпретаций. Ни декабристы, ни Николай I не выглядят идеализированными, оба образа в какой-то степени противоречат сложившимся стереотипам. Более сложный образ конфликта не отвечает потребности в единственном правильном ответе на вопросы истории и современности.

Фильм проявил черты политической дискуссии. Во-первых, недоверие, которое проявляется в поиске преднамеренности. «Государственники» видят проектность в выражениях недовольства. Критики государства — в попытке оправдать его логику. Стороны взаимно лишают друг друга субъектности.

В обсуждении конкретного вызывающего поддержку или возмущение явления наиболее выпукло проявляются солидарности и разделительные линии в обществе. Вы на стороне декабристов или Николая? Характерный для поляризованного общества призыв к выбору стороны, к выражению через выбор идентичности. Причем выбор оформляется моральными категориями, окрашивается в черно-белую гамму — предательство или честность, героизм или трусость. «Не смотрите подлый фильм» (регулярный призыв в социальных сетях) — не то же самое, что «Не тратьте время на скучный/низкопробный/пошлый фильм».