



БЕЗОПАСНЫЙ КВАРТАЛ

Аналитический доклад
по итогам экспертной сессии

Москва, апрель 2019

СОДЕРЖАНИЕ:

1. Экосистема безопасности городских пространств

- *Базовые измерения безопасности*
- *Участники системы безопасности*
- *Проблема субъектности жителей*
- *Квартал как «единица» безопасного пространства*
- *Проблема системных разрывов*

2. Социальное измерение безопасности

- *Распад социального доверия*
- *Прозрачность среды как условие безопасности*
- *Сообщества доверия и контроля*
- *Проблема ограничения рыночной конкуренции*

3. Будущее технических решений

- *Перспективы и барьеры цифровой трансформации*
- *Барьеры продвижения цифровизации*
- *Реликты аналоговых систем*

4. Организация взаимодействий в системе безопасности

- *Задача преодоления разрывов между участниками*
- *Развитие компетенций местных властей*
- *Системное изучение местной среды*
- *Поиск форм участия малого бизнеса*
- *Единый подход к политике безопасного города*
- *Единый центр экспертной поддержки*

5. Заключение. Итоги экспертной сессии

ПАРАМЕТРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Сроки проведения

- *Март-апрель 2019*

Методы

- *Экспертные интервью с представителями власти, бизнеса, управляющих компаний, урбанистами*
- *Анализ открытых источников*
- *Дискуссии на круглом столе в рамках коммуникационного проекта «Безопасный квартал»*



Список экспертов и участников круглого стола:

- **Александров Максим**, советник в Координационном центре Межправительственной комиссии по вычислительной технике, Минкомсвязь
- **Головин Дмитрий**, начальник Отдела городского Видеонаблюдения
- **Дьячков Сергей**, заместитель руководителя Оргкомитета Цифровых недель в РФ
- **Иванов Петр, урбанист**, лаборатория «Гражданская инженерия»
- **Каленов Андрей**, руководитель рабочей комиссии РСПП по безопасности предпринимательской деятельности
- **Каплин Дмитрий**, член Комиссии РСПП и ТПП РФ по безопасности предпринимательской деятельности и негосударственной сфере безопасности, генеральный директор ИД «Мир Безопасности»
- **Колесников Петр**, эксперт в области внедрения систем «Умный дом»
- **Кузьмицкий Ярослав**, директор по развитию InPrice Distribution, официального дистрибьютора систем домофонии Akuvox в РФ
- **Макаров Валерий**, руководитель рабочей группы по аудиту безопасности хозяйствующих субъектов и антитеррористической защищенности объектов (территорий) Комиссии по безопасности предпринимательской деятельности и негосударственной сфере безопасности РСПП; член Координационного Совета при Федеральной службе войск Национальной Гвардии РФ
- **Максимов Никита**, директор по продажам ООО «ЭЛТИС Трейдинг»
- **Морозов Игорь**, начальник отдела технического развития, ФГУП «Российские сети вещания и оповещения»
- **Новиков Алексей**, президент компании Habidatum
- **Поплаухин Дмитрий**, заместитель начальника Управления по контролю за государственными и муниципальными информационными системами ФАС России
- **Попов Алексей**, ведущий научный сотрудник НИИ МЧС
- **Попов Олег**, группа компаний «Метаком»
- **Сайфутдинов Руслан**, Председатель Ассоциации национальных компаний комплексных СБ
- **Толбаков Алексей**, руководитель проекта «Функциональная группа «Умный город», МТС
- **Фирсов Алексей**, генеральный директор Центра социального проектирования «Платформа»
- **Хазов Евгений**, учредитель ООО «УК «Домовой»
- **Чураев Александр**, директор по управлению блоком для программы цифровой экономики РОСАТОМ
- **Шевцова Виктория**, управляющий партнер Адвокатского бюро города Москвы "Шевцова и партнеры"
- Генеральный директор Управляющей компании

1. ЭКОСИСТЕМА БЕЗОПАСНОСТИ ГОРОДСКИХ ПРОСТРАНСТВ

Базовые измерения безопасности

Задача экспертной дискуссии, проведенной 19 марта 2019 года в Москве, - определить возможности различных участников рынка к реализации общей политики по формированию безопасного городского пространства за счёт современных технологических решений.

Проблемы безопасности жителей городов обсуждаются экспертами в трех основных измерениях:

- **социальное** (сообщества),
- **организационное** (регламенты),
- **техническое** (устройства).

Выпадение любого аспекта ведет к сбоям в системе обеспечения защищенности жителей городских многоквартирных домов и ее общей неэффективности.

Представленный доклад последовательно рассматривает проблематику безопасности городского пространства во всех трех ее аспектах.

Участники системы безопасности

Обеспечение безопасности жилого дома начинается с его проектирования и поддерживается в течение всего его жизненного цикла.

В этот процесс включены общественность, регуляторы и бизнес - от крупных строительных компаний до небольших производителей и поставщиков услуг.

Безопасность становится не только сферой ответственности различных властных и коммерческих структур, но и категорией бренда территории. Граждане все чаще принимают решения о жизни в том или ином месте, исходя из категории личной безопасности.

Технически единство системы безопасности может быть обеспечено интеграцией ее элементов в цифровые платформы. Федеральные министерства курируют разработку платформенных решений, которые внедряются на уровне муниципалитетов с учетом местной специфики.

Согласование позиций и действий всех сторон возможно в рамках регулярного диалога. Экспериментальной площадкой такого диалога стала состоявшаяся экспертная сессия.

Модель экосистемы безопасного квартала:



Проблема субъектности жителей

Главным интересантом построения эффективной системы безопасности являются жильцы городских многоквартирных домов.

«Эта мы, как жители своих домов, заинтересованы в том, чтобы защитные системы эффективно работали», - Евгений ХАЗОВ, УК «Домовой».

Жителям города необходимо стать активными участниками процесса обеспечения безопасности своих домов и прилегающей территории. Это требует от них:

- четкой артикуляции своих интересов и запросов в сфере безопасности,
- организованного контроля за выполнением их запроса,
- использования своего законного права влиять на состав обслуживающих организаций (например, принятием решения общего собрания собственников жилья),
- понимания, каким образом обеспечивается их безопасность, какие инстанции ответственны за нее и как действовать в случае возникновения угрозы,
- сознательного восприятия и проведения культуры безопасной жизнедеятельности.

Сегодня жители многоквартирных домов фактически исключены из процесса обеспечения безопасности городского пространства.

«Интеграция любого оборудования должна регулироваться нормами закона. Вопрос стоит рассматривать не только с точки зрения интересов бизнеса, но и с учётом прав и законных интересов жителей как конечных потребителей услуги. Формы их участия в процессе такой интеграции должны опираться на четко регламентированные правовые механизмы, обеспечивать прозрачность и реальное волеизъявление собственников жилых помещений», - Виктория ШЕВЦОВА, Адвокатское бюро «Шевцова и партнеры».

В этом случае система функционирует в логике ведомственных интересов или интересов частных коммерческих структур, теряя ориентиры и воспроизводя системные разрывы.

«Федеральные регуляторы формируют свои нормативы, девелоперы возводят жилье, исходя из бизнес-логики, муниципальные власти имеют собственный взгляд на параметры безопасности, поставщики технических систем борются за свои интересы. А жители часто просто ставят перед фактом. Мы изучали ситуацию в ряде городов и нигде не увидели действующих диалоговых площадок, которые позволяли бы соединить все эти интересы вокруг общей цели», - Алексей ФИРСОВ, ЦСП «Платформа».

Квартал как «единица» безопасного городского пространства

Реальная защита безопасности и комфортного проживания граждан происходит на территории городских кварталов.

В данном контексте **«квартал»** понимается не в строгом градостроительном смысле, а употребляется в значении:

- Обжитого и хорошо знакомого жителям городского пространства, комфортного для организации личной и общей безопасности.
- Органичной единицы городского пространства, соразмерной потребностям и возможностям его обитателей: в прямой доступности жителей располагаются магазины, детские сады и школы, медицинские учреждения, необходимые коммунальные службы и т.д.

Пространство квартала объединено общими интересами развития и безопасности, где число жителей обычно не превышает нескольких тысяч человек. В этом смысле квартал аналогичен греческому «полису», который был не велик и спаян интересами граждан. Аристотель писал о полисе как о пространстве, естественно отвечающем идее прямой демократии.

В своем квартале жители могут формировать конкретные запросы на безопасность и вести организованный диалог с управляющими компаниями, обслуживающими организациями. Последним удобно организовать свою работу в

компактном жилом массиве. То же самое относится к организации зон наблюдения и работы оперативных служб.

Проблема системных разрывов

Проблемы защищенности и безопасности жителей многоквартирных домов в экспертном сообществе считаются общими для крупных и малых российских городов.

Значительная часть указанных экспертами проблем связана с разрывами в организации существующих взаимодействий между различными уровнями и участниками системы.

Среди серьезных проблем эксперты назвали **отсутствие:**

- **единого подхода** к формированию безопасных городских пространств,
- **«цифровых» компетенций** и **управленческих алгоритмов** у местных властей,
- **системного изучения** местной среды и возможностей малого бизнеса,
- **консолидирующего центра** экспертной поддержки.

2. СОЦИАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ: ТРЕВОГИ И ЦЕННОСТИ

Распад социального доверия

В XXI веке основные угрозы для жителей многоквартирных домов остаются неизменными. Однако современные решения начинают входить в противоречие с «традиционными» рисками.

| | | |
|---------------------------|---|---|
| ЧТО ПО-ПРЕЖНЕМУ | Основные угрозы: <ul style="list-style-type: none"> • Жизни и здоровью • Имуществу • Чести и достоинству | Основные носители угрозы: <ul style="list-style-type: none"> • Мошенники • Грабители • Хулиганы |
| ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ | Умные системы против рисков: <ul style="list-style-type: none"> • Цельность системы • Больше данных для анализа • Ускорение реакции | Обрушения системы социального доверия: <ul style="list-style-type: none"> • К структурам государства • Бизнесу • Межличностного |
| В ЧЕМ ПРОТИВОРЕЧИЕ | Курс к «умному городу»: <ul style="list-style-type: none"> • Технически стандартизированная среда • Прозрачное общественное пространство | Курс к «феодалному городу»: <ul style="list-style-type: none"> • Отгораживание территории, агрессивное размежевание с «чужими» |

В качестве основного противоречия в развитии безопасных городских пространств эксперты указывают на стихийное «закрытие» внутренних пространств дворов и кварталов.

Установление шлагбаумов, оград и запирающих устройств по периметру жилых территорий препятствует выстраиванию современных безбарьерных пространств.

При этом в экспертном сообществе признается, что тренд на отгораживание городского пространства имеет серьезные социальные и психологические основания.

Распад социального доверия охватывает все российское общество. Рушится как межличностное доверие, так и готовность жителей доверять свою безопасность любым внешним структурам.

Эта тенденция ведет к ментальному «вмерзанию» жителей города в негативные установки:

- **пассивное отношение** к возможностям социальных технологий обеспечения безопасности,
- **отказ платить** за установление более современных систем защиты из недоверия к бизнесу,
- **скепсис** в отношении способности правоохранителей эффективно защитить имущество и жизнь граждан.

«Непонятно, что там снаружи творится. Социальные отношения непредсказуемы, не регулируются понятными институтами, сообществом жильцов. А значит, остается отрегулировать их физически - дверью попрочнее, чтобы уж отгородиться так отгородиться», - Алексей ПОПОВ, НИИ МЧС.

Распаду социального доверия способствуют факторы тревожности, которая возрастает в российских городах.

- Российские города полиэтничны и мультикультурны. Но исторически не имеют «этнической застройки» по типу China Town.
- Социальное расслоение велико и не снижается. Но все слои живут рядом: «джентрификация» в зачатке, криминогенная картина однородна.
- Социальные, этнические и культурные контрасты могут перерасти в конфликты. Но кризис доверия к институтам государства заставляет защищаться своими силами.

Альтернативные способы повысить свою безопасность:

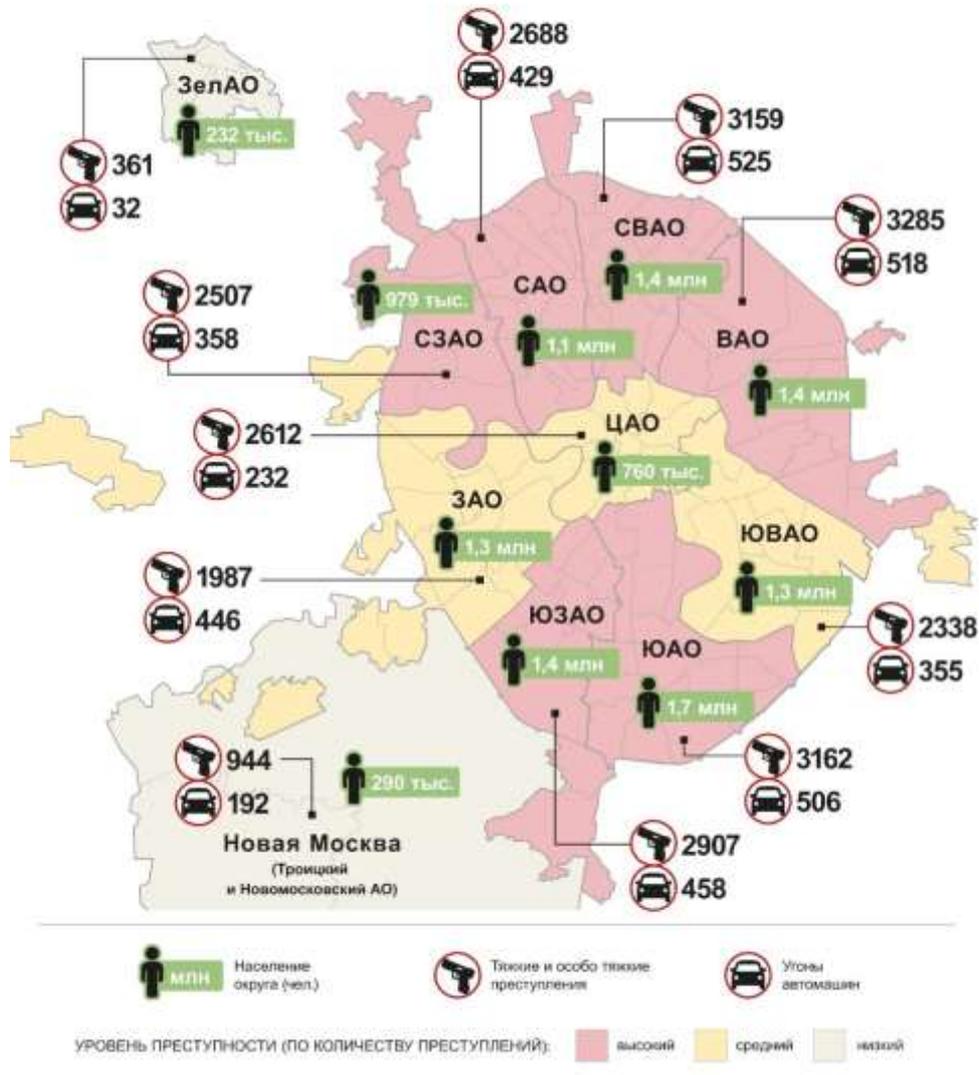
1. Возвести искусственные перегородки
2. Повысить прозрачность среды

В российских мегаполисах идут оба процесса.

Жители городов опасаются перерастания социальных контрастов в открытые конфликты. При таком сценарии риски скачкообразно растут по всему городу.

Этот вывод подтверждается однородностью криминогенной картины, сложившейся в Москве.

КРИМИНАЛЬНАЯ КАРТА МОСКВЫ по данным за II полугодие 2018 г.



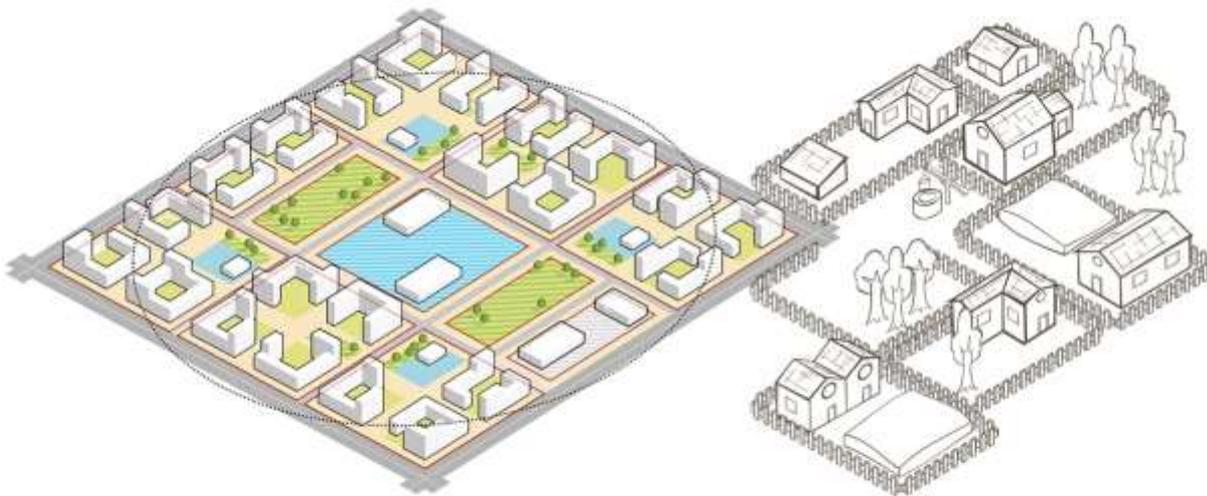
Прозрачность среды как условие безопасности

Распад социального доверия и рост тревожности ведут к стремлению отгородиться от внешнего мира. Но на деле в разгороженном пространстве уровень безопасности не повышается, а понижается.

«Жителям нужны технологические средства для подавления тревожности, потому что 90%, если не 99% всех мер безопасности, начиная с заборов, шлагбаумов, заканчивая камерами со всеми возможными наворотами и т.д. – это работа по представлению об угрозах», - **Петр ИВАНОВ, урбанист.**

На деле отгораживание ведет к повышению рисков жителей от замыкания их домов в узких пространствах. Это связано как с технологическими причинами (проезд транспорта экстренного вызова), так и с эффектом ловушки в криминальных ситуациях.

Перегораживание квартальных пространств противоречит концепции открытого, сквозного города и мешает формированию сообществ жителей. Как следствие, происходит распад единого городского пространства.



Москва делится перегородами, как деревня.

Задача - найти технические возможности обеспечить безопасность открытого пространства. Прозрачность и открытость современная урбанистика признает ключевым условием создания безопасной и комфортной среды. Это общее положение подтверждают как прогнозные цифры, так и научные выводы урбанистики.

Прогнозные цифры:

По мнению аналитиков McKinsey¹, активное использование технологий умного и безопасного города позволит:

- снизить число погибших от различных причин на 8-10%,
- уменьшить количество преступлений против личности на 30-40%,
- сократить время реагирования для экстренных оперативных служб на 20-35%.

Выводы урбанистики:

¹ Локлада института McKinsey «Умные города: цифровые решения для будущего» (Smart Cities: Digital solutions for a more livable future)

- «барьер» не является элементом системы безопасности, он проницаем даже для ребенка и не остановит злоумышленника,
- усиленные меры защиты маркируют дом на окружающем фоне, становясь дополнительным фактором тревожности,
- отгораживание ведет к разрывам в стандартах технического оборудования, урезая подконтрольное пространство и снижая его защищенность.

Техническое обеспечение безопасности открытых пространств:



Применение современных технических систем должно дополняться активным использованием социальных технологий - самоорганизацией жителей.

Благодаря обустройству прозрачных общественных пространств:

- безопасность становится общей ответственностью жителей,
- сообщества жильцов конкретизируют запрос на безопасность,
- закрепляются эффективные практики совместной заботы о безопасности,
- создаются каналы коммуникации и обратной связи с другими участниками системы городской безопасности.

В результате создаются предпосылки для нового роста взаимного доверия. Они частично компенсируют действие негативных факторов, ведущих к росту тревожности и «феодализации» городской среды.

Активная субъектность жителей возникает параллельно с образованием пространства доверия в открытых и безбарьерных городских пространствах.

Сообщества доверия и контроля

Возникающие сегодня сообщества взаимного доверия жителей, по мнению экспертов, объединяют собственников жилья не столько по имущественным, сколько по ценностным основаниям.

Они могут образоваться и в элитных комплексах, и в небогатых кварталах, ранее бывших «заводскими» или «научными».

Возможности самоорганизации расширяются за счет современных средств коммуникации, использования мобильного интернета и мессенджеров в смартфонах.

«Начинается все с активной коммуникации между жильцами, перерастает в управление домами, потом в советы кварталов, в центральное общественное самоуправление. Тогда человек, выходя в город, уже не сталкивается с чем-то ему непонятным. Он сталкивается с тем, чем он управляет и чему доверяет. И шлагбаумы ему тогда не особо и нужны», - Петр ИВАНОВ.

Для восстановления доверия и диалога с обслуживающими организациями крайне важно, что принятие коллективных решений повышает платежную дисциплину жильцов. Собственники жилья понимают, за что они платят и каким образом контролируют качество услуг.

Платежная дисциплина жильцов обеспечивает своевременное обслуживание систем. Обратная связь помогает повысить качество услуг. Открытая возможность ротации обслуживающих организаций по инициативе жильцов ведет к росту рыночной конкуренции, а в конечном счете, к удешевлению услуг в сфере безопасности.

«Если платежная дисциплина укрепляется и жильцы дают своевременную обратную связь, это позволяет нам поставить на поток разработку и выпуск реально улучшенных систем, которые учитывают технически выявленные пробои и пожелания людей», - Евгений ХАЗОВ.

На сегодня законодательно утверждена процедура, позволяющая жителям многоквартирного дома выбрать среди рыночных предложений и решить, какая компания будет обслуживать системы безопасности их дома.

«Нужно опрашивать население о внедрении новых технологий, чтобы переход на них был безболезненным», - Руслан САЙФУТДИНОВ, Ассоциация национальных компаний комплексных СБ.

Проблема ограничения рыночной конкуренции

В экспертном сообществе основными проблемами внедрения цифровых систем в жилом секторе считают:

- отсутствие гарантий для инвестиций в сферу ЖКХ,
- административные заслоны, препятствующие здоровой конкуренции,
- малую информированность граждан,
- отсутствие устойчивых правовых форм для реализации их права на выбор поставщика услуги,
- проблемы с инсталляцией в единую цифровую платформу вновь создаваемого и существующего оборудования.

Причем все эти вопросы упираются в главную проблему: слабость предпосылок для создания здоровой конкуренции на рынке защитных систем.

Заведомо не равны рыночные условия для крупных телекоммуникационных компаний, получающих бюджетные средства на модернизацию домофонного оборудования, и малых предприятий, которые функционируют исключительно на собственные средства и несут незащищенные предпринимательские риски.

Экспертам представляется обоснованной модель, в которой роли распределены совершенно четко:

- Крупные компании, используя бюджетные ассигнования обслуживают инфраструктуру,
- Малый бизнес работает с жителями, как это легко видеть на примере автодорог. Одни организации, пользуясь выделенными фондами, строят дороги, а другие перевозят пассажиров.

На развитие конкурентной среды влияют и нормы жилищного законодательства.

Так, имущество многоквартирного дома, обслуживающее более одного помещения, ЖК РФ относит к «общему». Данная норма и практика породила целый ряд спорных ситуаций.

В качестве кейса показателен пример домофонного оборудования. Обслуживая более одной квартиры, это оборудование далеко не везде имеет правовой статус «общее имущество». Бывает, оно выбирается жильцами самостоятельно с помощью указанной ими обслуживающей компании. Тем не менее, управляющие компании начинают действовать в отношении такого оборудования как в отношении «общего имущества», а это значит - менять поставщиков по своему усмотрению, что заставляет жителей защищать свои права и порождает затяжные судебные споры.

С правовой точки зрения, сфера обслуживания запирающих устройств находится в глубоком конкурентном кризисе. Не разрешив этот кризис, компании-участники не в состоянии вовлекаться в новые интеграционные процессы. По этой причине правовая проработка самого понятия «общее имущество» для сферы запирающих устройств имеет сегодня определяющее значение.

С технологической точки зрения, без выработки единого регламента в отношении установки собственного оборудования все инновационные процессы в сфере безопасности автоматически уйдут в руки управляющих организаций. А в этом случае не только бизнес, но и жители не смогут рассчитывать на реальное участие в этих процессах.

Уже имеется значительная судебная практика по этому вопросу, указывают эксперты. Но законодательные изменения не происходят.

От этой ситуации страдает не только малый и средний бизнес, занятый разработкой, установкой и обслуживанием защитных систем. Страдают также интересы собственников жилья, лишенных права выбора поставщиков услуг. Проблема, которая на деле сводится к спору хозяйствующих субъектов, из-за чувствительности сферы личной безопасности перетекает в социальную плоскость, порождая «на пустом месте» множество проекций на власть, а значит, тяготея к политической повестке.

На сегодня сфера ЖКХ, действуя в области безопасности, не склонна учитывать интересы жителей как интересы потребителей услуги. Вместо этого она навязывает жителям собственные инициативы, организуя их продвижение. Противостоять этим процессам можно только в судебном порядке. Но жители многоквартирных домов пока в этом отношении достаточно инертны. Для оспаривания результатов неудовлетворительных инициатив управляющих компаний собственникам жилья нужны время и средства для обращения в суд. Такие затраты жители на себя не хотят брать, за исключением редких общественников.

Задача в том, чтобы решения управляющих компаний принимались на основе диалога с жильцами, чтобы поставщики услуг могли работать с учетом конкретных запросов собственников, гибко подбирая конкретные решения.

Изменения нормативных документов, по мнению всех экспертов, должны пройти квалифицированное обсуждение с участием всех заинтересованных сторон, исходя из концепции общего, открытого, обжитого пространства. Взаимодействие жителей, управляющих компаний и поставщиков услуг предстоит организовать в логике безопасного квартала, а не только отдельного дома или двора.

Необходимо учитывать, что система безопасности, которая объединяет квартальное пространство, должна приниматься всеми субъектами. На этой территории могут находиться дома разного социального класса, со своими территориями и без них, с различным имущественным положением и социальным.

« А мы, в случае нарушений, что можем сделать? Приходится перекрывать иной раз кислород. Жителям ведь не формальности интересны. Им главное, чтобы в квартире был мобильный интернет, через своего, надежного провайдера. Заказали, а технический специалист приходит, проводит, нарушая все нормы... Провел грубо, провод свисает. Конечно, мы не можем каждый шаг отслеживать, здесь нужно собственнику тоже прийти в

управляющую компанию, нужно обговаривать все это и договариваться», - представитель управляющей компании.

При этом необходимо нужно учитывать, что система безопасности, которая объединяет квартальное пространство, должна приниматься всеми его субъектами. На этой территории могут находиться дома разного социального класса, со своими территориями и без них, с различным имущественным положением и социальным статусом жильцов. Здесь же находятся школы, магазины, детские сады, поликлиники, общественные пространства.

Цель - создать такую модель, которая позволяет комбинировать решения для каждого объекта. В идеале - сформировать систему безопасности на единой платформе.

Эксперты отмечают возможность ограничений при организации системы безопасности на цифровой платформе. В первую очередь, они могут быть связаны с использованием личных данных. В настоящее время в западных странах принят серьезный блок нормативных актов, защищающих персональную информацию гражданина. В определенных случаях подобный подход может вести к правовым коллизиям и накладывать ограничения на использование цифровых технологий. Можно предположить, что и в российской юрисдикции в той или иной степени будет учитываться этот тренд.

« В ряде стран сейчас запрещены видеорекамеры и считывание лиц. Вместо них на платформах «умного города» устанавливают инфракрасные датчики. Если кто-то прошел, они фиксируют и передают сигнал. Все это легко устанавливается на той же платформе, с которой работают «умные фонари», подсветка дорожек, распознавание паркующихся автомобилей, цифровое домофонное оборудование и много другое», - Алексей НОВИКОВ, Habidatum.

На сегодня активная работа по внедрению современных цифровых решений в области безопасности ведется в Москве и в ряде пилотных городов. Так, в мае власти города объявили о том, что в течение 2019 года все уличные видеорекамеры Москвы подключат к системе распознавания лиц, позволяющей с большой точностью идентифицировать личность².

3. БУДУЩЕЕ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

Перспективы и барьеры цифровой трансформации

Будущее цифровых систем задается глобальными трендами информационных технологий:

² РИА НОВОСТИ. Распознают и найдут // URL: <https://ria.ru/20190511/1553360197.html>

- появление **дешевых датчиков** и средств удаленного доступа к ним в рамках технологий IoT («интернета вещей»),
- экономичное хранение и обработка информации в **цифровых «облаках»**,
- успехи **информационно-аналитических технологий**, таких как big data, искусственный интеллект и другие.

Преимущества внедрения цифровых решений тоже достаточно очевидны:

- **интеграция** в общее пространство цифровой экономики,
- **легкая адаптация** к персональным гаджетам,
- **быстрое развитие** защищенных от взлома каналов (блокчейн),
- **рост уровня** цифровой грамотности населения.

Политически формирование единой цифровой экосистемы комплексной безопасности – это составная часть общей экосистемы цифровой экономики. При этом внедрение цифровых решений разгоняет модный бизнес-тренд.

Барьеры продвижения цифровизации

Барьеры, мешающие ускоренному продвижению цифровизации, выглядят еще достаточно серьезно. Реальная скорость внедрения систем «цифровой безопасности» зависит от баланса выгод и рисков.

Уязвимость цифровых систем.

В первую очередь приходится считаться с нерешенностью проблемы кибербезопасности. На фоне роста киберпреступности в мире идет соревнование между разработчиками и хакерами. При этом многие применяемые решения находятся в рискованной зависимости от иностранных разработчиков.

« В критических ситуациях мобильный интернет падает первым, глохнет системы.

Опволоконные решения защищены лучше, но они значительно дороже», - Андрей КАЛЕНОВ, РСПП.

Проблема защиты личных данных

Россия в этой области следует за западным опытом, в отличие от Китая, где снят сам вопрос о неприкосновенности личных данных. Возникают риски перетекания всех данных в неконтролируемую внешнюю среду.

« Китай – сейчас лидер по развитию smart city, где в 500 городах - огромная госпрограмма внедрения цифровых технологий. Все самые большие китайские вендоры там участвуют, такие, как Huawei и прочие. Мы так не можем, да, наверное, и не надо – у нас другая экономика. В России на данный момент несколько десятков городов внедряют комплексные решения «умного города», - Александр ЧУРАВ, РОСАТОМ.

Сложности с адаптацией человека

На определенном этапе у человека наступает отторжение от слишком продвинутой технической сферы. Расширенный функционал цифровой техники все чаще оказывается невостребованным. Часто человек просто не готов отказаться от роли «хозяина» процессов, делегировав функции своих рук и своих глаз ID системам. К примеру, интернет вещей захлебнулся в бытовой сфере. Он в последнее время практически не развивается.

Кроме того, сказываются возрастные, образовательные, культурные и другие различия между пользователями.

Реликты аналоговых систем

Аналоговые устройства все еще широко представлены на российском рынке. Их отмирания в ближайшее время не ожидается. Частично они сохраняются как страховка от рисков еще недостаточно зрелой цифровизации.

«Аналоговая культура полностью не отомрет еще долго. Было бы безответственно весь функционал передать в область цифры», - Алексей ПОПОВ.

Остаточное функционирование аналоговых устройств не противоречит тиражированию решений «умного города». Цифровая платформа, на которой собираются решения smart city, позволяет управлять и традиционными решениями.

Рыночное предложение, включающее реликты традиционных устройств, останется достаточно гибким, чтобы обеспечить индивидуализацию предложения.

«Если мы не можем получить принципиально новую вещь, нужно умудриться использовать старую так, чтобы она стала новой. И вот "Система Быстрой Инсталляции» как раз об этом. О том, как можно взять, образно выражаясь "старые кирпичи" (традиционные системы автоматизации), и на их основании построить принципиально новую систему, по-другому организовав производство и установку системы, построенной из этих кирпичей. Системы, которая не обладает теми недостатками, которые присущи традиционной системе "умный дом" - с чем и с которыми мы постоянно сталкиваемся», - Петр КОЛЕСНИКОВ, «Умный дом».

Установленные на улицах средства гражданского оповещения, такие как сирены и рупорные громкоговорители, тоже не будут демонтированы. Но они будут дополнены средствами индивидуального оповещения, такими как централизованная рассылка на смартфоны.

В любом случае, отмечают эксперты, даже при самом удачном сценарии развития технических систем, распространение личной и совместной культуры безопасности останется важнейшим направлением в развитии городских пространств.

4. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В СИСТЕМЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Задача преодоления разрывов между участниками

Существующие разрывы во взаимодействиях легко видеть на примере отдельного дома.

«Установкой и обслуживанием видеокамер занимается отдельная компания. Она никак не интегрирована с теми организациями, которые обслуживают другие системы. Те же камеры видеонаблюдения не имеют системной интеграции с установленными домофонами. Жители дома не имеют доступа к видеопотоку, который снимается с этих видеокамер. Видеопоток уходит в оперативные службы, но они не имеют возможности быстро и адекватно на него отреагировать», - Алексей ПОПОВ.

По своим масштабам разрывы между разными участниками процесса обеспечения безопасности имеют системный уровень и требуют координированных решений.

Одним из наиболее важных моментов создания общей экосистемы безопасности является комбинация местного бизнеса, который изначально обслуживал домовые хозяйства, с участием крупного бизнеса, который создаёт масштабированные решения.

В настоящее время в ряде регионов возникает типичная коллизия: крупные федеральные игроки вытесняют местный бизнес и предлагают универсальные решения. Такая политика может создавать как свои преимущества - новые технологии и единство подхода, так и риски - слабый учёт местной специфики, низкий уровень взаимодействия с сообществами.

Задача, которую отмечали участники дискуссии - сочетание задействованных интересов. У малого бизнеса имеется собственная важная ниша в этих процессах.

Роль малого бизнеса:

- **адаптация** решений крупных компаний;
- **выполнение** ряда сервисных работ в единой бизнес-цепочке;
- **разработка** уникальных решений.

Развитие компетенций местных властей

У руководителей местных органов власти обычно нет сотрудников, ориентированных в проблематике smart city и специалистов для адаптации цифровых решений к местной специфике.

Для поддержки муниципалитетов были бы полезны вертикальные коммуникации с единым экспертным центром. В частности, в функции экспертов центра могли бы входить:

- **консультирование** местных властей,
- **помощь в установлении коммуникаций** с регуляторами, разработчиками и специалистами,
- **содействие обмену опытом** между городами в различных частях страны,
- **прямая экспертная поддержка** с выездом на места.

«**Для каких-то задач данных одного оператора может быть достаточно, для других задач необходимо собирать данные большой тройки-четверки. Безусловно, по информации других операторов мы работать не можем, поэтому на уровне органов власти должны быть некие компетенции, которые смогут с этим работать»**, - **Алексей ТОЛБАКОВ, МТС.**

Системное изучение местной среды

Разработка проблем безопасного города ведется на федеральном уровне, откуда плохо видна местная специфика. В результате местный уровень выпадает из системной работы. Одним из решений могло бы стать проведение выездных экспертных сессий со следующими задачами:

- **изучение местной среды** и выявление проблемных точек,
- **налаживание диалога** между крупными бизнес-структурами, муниципалитетами и местным бизнесом,
- **тиражирование полезных кейсов** и практик.

«**Необходимо доносить конкретные решения - практические, реализованные в тех или иных регионах (это не обязательно Москва) - до тех потенциальных заказчиков, из бюджета, в том числе и муниципального бюджета, которые в состоянии эту историю оценить, понять, что у него дырка, нужно, соответственно, взвесить и уже решить вопрос выхода того или иного решения на конкурс уже их внедрения»**, - **Максим АЛЕКСАНДРОВ, Минкомсвязь РФ.**

Поиск форм участия малого бизнеса

Малый бизнес отличается знанием местной специфики. Но многие федеральные разработки ведутся в форме частно-государственного партнерства. Малый бизнес не имеет средств для участия в таких проектах, а в последнее время – самих идей.

« Мы регулярно общаемся с малым и средним бизнесом. Если находим интересные вещи, которых у нас нет или которые проще интегрировать в наше решение, чем создавать самим, то включаем их. Но рынок «умных городов» уже довольно ровный, выпуклых решений практически нет, все ходят, грубо говоря, примерно с одним и тем же - умными остановками, фонарями, лифтами, ямами, датчиками. Проблема сейчас не в том, что не хватает рук или малого бизнеса, а в том, что большая часть разработчиков, которые в этой сфере заняты, предлагают решения, которые уже не уникальны и не единичны», - Александр ЧУРАЕВ.

Перед крупными бизнес-структурами не стоит задачи создать на территориях такие системы, в которые можно включить всех. Поле для малого бизнеса – это разработка уникальных предложений. А крупные бизнесы их подхватывают и масштабируют. Преимущество малого бизнеса – в гибкости и оперативности, что можно конвертировать в предложение уникальных и адаптированных решений.

« Есть примеры успешных кейсов от малого бизнеса, когда их решения были интегрированы в более крупные системы, которые уже есть внутри МТС. В рамках тех же самых "умных городов" реализуются совместные проекты. Поэтому, мы, как компания, действительно готовы делиться своей экспертизой и, возможно, где-то брать на себя роль оценки этих проектов и возможных бизнес-моделей. Используя данные и наработки, которые есть у малого бизнеса, в дальнейшем создать, продвигать и идти уже совместно в те или иные проекты», - Алексей ТОЛБАКОВ.

Местная власть заинтересована в приходе крупного бизнеса, который приносит с собой инвестиции, компетенции и технологии. Но она же заинтересована поддержать свой малый бизнес. В диалоге трех сторон крупные игроки могут объяснить, где и как они могут вовлекать небольшие компании.

Малому бизнесу сложно проявлять свою субъектность по отношению к городским властям или крупным компаниям. Нужны формы кооперации, когда малые компании объединяются в ассоциации, внутри которых вырабатываются общие решения - те организуют взаимодействия с крупными участниками.

« Не надо плодить крупнейших – они рано или поздно, как любая империя, развалятся. А малые сосредоточены на результат», - Дмитрий КАПЛИН, РСПП.

С ростом кооперации растет заинтересованность власти в решении проблем малого бизнеса, так как он не только обретает субъектность, но и кратко расширяет свою ресурсную базу.

Единый подход к политике безопасного города

На сегодня субъектами разработки системы безопасного города выступают как федеральные министерства (Минстрой, МЧС, Минкомсвязь), так и крупные бизнес-структуры (Росатом, МТС и другие).

По мнению экспертов, для системной работы не хватает **образования единого центра ответственности**. В его компетенции:

- **единая политика безопасности** города,
- выработка **общих стандартов**,
- **координация** разработчиков различных элементов системы.

«В целом мы ждем от рынка больше не глобальных решений, а частных. Из них в итоге сложится большая картина, которая приведет нас к «умному городу», безопасному городу», - Дмитрий ГОЛОВИН, ДиТ Москвы.

Единый центр экспертной поддержки

В ходе сессии было предложено создать единый экспертный центр по вопросам безопасности городской среды. Например, в форме НКО на базе общероссийских общественных организаций, РСПП или другой, соотносимой по охвату потенциальных участников.

«Сейчас в цифровизации настал такой момент, когда нужно найти какие-то точки взаимодействия между малым бизнесом, отцами города и разными компаниями»», - Андрей КАЛЕНОВ.

Экспертный центр может обеспечить:

- **техническую и экономическую** оценку предлагаемых решений,
- **тестирование** на соответствие стандартам,
- **ведение диалога** между сторонами процесса,
- **аккумуляцию** лучших практик, бенчмарков и алгоритмов внедрения.

«Контуров решений, которые позволят сочетать интересы всех участников, могли бы стать результатом нашей экспертной сессии и дальнейшего движения в этом направлении, к созданию единой платформы диалога, который мог бы называться, например, «Институтом безопасности города», - Алексей ФИРСОВ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ИТОГИ ЭКСПЕРТНОЙ СЕССИИ

Экспертная дискуссия собрала большую линейку спикеров и позволила зафиксировать выводы. Экосистема безопасности в российских городах **дефицитна** сразу по нескольким направлениям:

- **активной субъектности** у сообществ жильцов многоквартирных домов,
- **взаимодействия** между разными типами игроков - крупным и малым бизнесом, властями и бизнесом,
- **понимания реальных запросов** населения, которые практически не изучаются,
- **кейсов**, из-за которого участникам рынка не хватает понимания, что можно сделать и какие эффекты это может дать,
- **качественных предложений** со стороны разработчиков идей, в том числе и от малого бизнеса.

Задачи диалоговой площадки:

- **создавать модели** взаимодействия участников системы безопасности,
- **описывать процедуры**, формализующие эти взаимодействия,
- **продвигать лучшие практики**, конкретизирующие описанные процедуры,
- **сформировать взаимоприемлемую платформу** организации безопасного городского пространства.

Экспертная дискуссия выявила согласие экспертов в том, что **создание объединенной экспертной площадки (условное название «Институт безопасности города»)** на базе общероссийских и региональных общественных организаций, крупных объединений бизнеса и при участии профильных Министерств позволит быстрее и более эффективно искать ответы на известные и новые вызовы.
