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### Резюме исследования

**1. Качество момента.**

**Встречный запрос государства и общества.** Признаки усталости от сфокусированности на внешнеполитической активности стали заметны еще во второй половине 2015 года. Внутренние проблемы оставались как будто «забытыми», но было очевидно, что они накапливаются и нуждаются в принципиальных решениях. В 2016 году государством был поставлен вопрос: «Что делать?». Тем самым экономические и социальные проблемы вышли на первый план. Таким образом, общественный запрос на решение внутренних проблем в 2016 году совпал с заинтересованностью власти в выходе из экономической стагнации.

**Политический фактор.** Поддержание дискуссионного формата дополнительно стимулирует фактор выборов. Это очевидно в случае Столыпинского клуба. «Экономика роста» - предвыборная платформа партии Бориса Титова. Для Партии роста дискуссия стала частью предвыборной агитации.

*«Результат выборов скажет о том, в какой степени мы сможем влиять на процесс переориентации на новую экономическую систему. То, что влиять сможем – в этом никто не сомневается, а вот в какой степени – это уже другой вопрос. И как вы знаете. Президент после выборов всегда проводит корректировку. Идет и кадровая корректировка и после этих выборов тоже корректировка пойдет» (сторонник Столыпинского клуба, кандидат на выборах в Государственную Думу от Партии роста).*

Деятельность ЦСР по разработке стратегии экономического роста также происходит на фоне долгосрочного предвыборного тренда. Под президентские выборы 2018 года необходима адекватная экономическая стратегия, которая была бы способна сформировать и поствыборную повестку.

**Лучше поздно, чем никогда**. Значительная часть экспертов, представляющих все стороны, отмечает, что сейчас не самый удачный момент (из всех возможных вариантов) для старта экономической дискуссии. Кризис деформирует нормальный процесс обсуждения проблем экономики.

*«Всегда лучше выстраивать социально-экономическую программу не в кризисный период. В кризис окно возможностей сжимается, сужаются горизонты и область действия самой программы. У нас в период роста была расслабленность и благодушие.*

*Не должно быть парадигмы, когда кризис является главным толчком к изменению программ экономического развития. Борьба с кризисом задает другую логику экономического программирования. Важная особенность – дискуссия происходит на фоне кризиса, который деформирует саму повестку» (сторонник ЦСР).*

**2.Игроки.**

**Политический ресурс и публичность.** На основании данных экспертного исследования, выдвижение сторонников ЦСР и сторонников Столыпинского клуба в эпицентр дискуссии о будущем российской экономики обусловлено сочетанием двух факторов: политического ресурса лидеров и их публичности. И Алексей Кудрин, и Борис Титов имеют политический вес, хотя характер их влияния определяется по-разному.

*«Это административный ресурс, но не тот, о котором все подумали. Оба лидера (Титов и Кудрин) имеют кредит доверия со стороны власти и доступ к этому кредиту. Кудрин – известный человек и ему доверяют в связи с его прошлым (сторонник ЦСР).*

*«Конечно, это связано с выборами. У Титова есть программа и есть люди, готовые консолидироваться вокруг этой программы» (сторонник ЦСР).*

*«Концепции Столыпинского клуба и ЦСР в центре внимания, естественно, из-за наличия фигур Кудрина и Титова» (нейтральный эксперт).*

*«Особенность российской экономической дискуссии прошлых лет в том, что все позиции заняли «либералы» – ВШЭ, Институт Гайдара и РАНХИГС, а мнение других не учитывалось вообще. Публично представить альтернативную точку зрения получилось благодаря стараниям Бориса Титова, благодаря его таланту точка зрения дошла до высших лиц государства» (сторонник Столыпинского клуба)*.

**3. Цели сторон.**

**Изменить мир.** В публичном пространстве дискуссия предстает как спор между двумя группами идеалистов. Значительная часть экспертов в каждом из «лагерей» действительно считает, что противоположной стороной движут идеалистические мотивы, а большинство из опрошенных приписывают идеалистическую мотивацию и самим себе.

*«Сторонники Столыпинского клуба, как и мы, действительно верят, что реализация этой концепции приведет к росту» (сторонник ЦСР).*

*«Это их давняя доктрина, они ей преданы, отстаивают ее на теоретическом уровне и продавливают на практике» (сторонник Столыпинского клуба)*.

*«В основе своей это идеалистский спор. Столыпинцы - кейнсианцы, ЦСР – фридманианцы» (сторонник ЦСР).*

Другие опрошенные, не отрицая искренней убежденности каждой стороны в правоте, целесообразности и эффективности ее подхода, отмечают, что позиции сторон определяются прагматическими факторами (при разности pr-стратегий). Ниже приведены основные аргументы.

**Цели Столыпинского клуба**. Разброс экспертных мнений чрезвычайно широк, а самохарактеристики расплывчаты. Это может говорить о том, что Столыпинский клуб как субъект представления определенных интересов еще не сложился. Он разнороден и сегментирован («титовцы-делороссы», «глазьевцы», «банковские лоббисты»), в силу чего разные экономические, политические и социальные силы могут рассматривать Столыпинский клуб как «агента» своих интересов, действующего или потенциального. Есть признаки борьбы за Столыпинский клуб как «ресурс влияния».

*Автохарактеристики сторонников Столыпинского клуба:*

* клуб выражает национальные приоритеты «**бизнеса**»

*«Я больше 10 лет занимался Столыпинским клубом и позиция у него древняя. Начало положила политика роста – позиция национальных приоритетов бизнеса» (сторонник Столыпинского клуба)*

* клуб защищает интересы «**реальны**х **участников рынка**»

*«Столыпинский клуб работает без внешнего финансирования, на основе средств участников. Столыпинский клуб – рыночники-реалисты, мы реально смотрим на вещи» (сторонник Столыпинского клуба)*

*Оценки сторонних наблюдателей:*

* представляет интересы **среднего бизнеса**, лоббируя проекты его представителей

*«У Столыпинского клуба интересы и партийно, и непартийно оформлены. Это лоббиррование интересов среднего бизнеса, который сейчас чувствует себя в некотором смысле обделенным. Политически они движутся в фарватере Кремля, а экономически лоббируют в пользу конкретных проектов» (сторонник ЦСР)*.

* негласно продвигает интересы **крупных банков**, заинтересованных стать операторами «целевых инвестиций», которые им будет рефинансировать ЦБ

*«Банки в трудном положении – валюты по понятным причинам все меньше, рублевая масса тоже сжимается. Эмиссия даст средства, которыми они будут оперировать. Это может стать для них передышкой. Посмотрите, кто в президиуме Столыпинского клуба – руководство крупных банков и инвесткомпаний» (нейтральный эксперт).*

* работает на интересы **крупных корпораций**, которые окажут решающее воздействие на формирование списка проектов под «целевую поддержку»

*«Дать деньги крупным корпорациям – это все-таки гарантии возврата. Коммерческим банкам такой подход будет ближе, чем раздавать их среднему бизнесу. А корпорации легко найдут с банками общий язык» (нейтральный эксперт)*.

* в целом ориентируется на интересы **недовольных** – из самых разных социальных слоев, так или иначе ущемленных либеральными реформами в России

*«В России за последние 20 лет произошло много социальных изменений, которые помогли многим, но не помогли некоторым. В этом же и природа популярности Глазьева» (нейтральный эксперт)*.

* разные сегменты Столыпинского клуба ориентированы **на разные группы интересов**, нет одной группы интересов, которая оказывала бы решающее влияние; однако, стал заметен процесс постепенной консолидации

*«Это очень разнородное образование. Люди входили туда, скорее, от противного – их объединяет не общая доктрина и не выражение единых интересов, а несогласие с официальным экономическим курсом. Но в последнее время, как мне представляется, какая-то сила стала давить, вытеснять и довлеть. Может быть, с этим связан отход Глазьева от работы над экономической программой» (нейтральный эксперт)*.

**Цели ЦСР.** По утверждению сторонников, ЦСР будет сосредоточен на решении задач, которые ставит перед ним президент. Создание экономической стратегии в перспективе выборов 2018 года – непосредственное поручение Владимира Путина. Эксперты считают, что его исполнение может потребовать от Алексея Кудрина и ЦСР идейного компромисса. В этом смысле, по мнению части экспертов, собственные цели и мотивы ЦСР не так важны. Эксперты признают, что в сложной структуре ЦСР представлены индивидуальные и групповые интересы. Внутри этого образования действуют относительно самостоятельные фигуры и группы игроков со своими задачами.

*Автохарактеристика:*

*«Программа ЦСР будет готовиться "от сердца" и уже готовится "от сердца". Программа ЦСР будет носить синтетический характер. Возможно, Кудрин проявит гибкость по отношению позиции государства»*.

**4. Объект и предмет дискуссии.**

Спор о правильности одной из двух экономических концепций предполагает наличие самих концепций как объекта дискуссии. Однако в дискуссии между сторонниками Столыпинского клуба и ЦСР объект и предмет оказываются размытыми, по причине того, что одна концепция существует, а другая еще нет.

Концепция Столыпинского клуба была презентована осенью 2015 года. В январе 2016 года Борис Титов представил концепцию Дмитрию Медведеву. С марта она дорабатывается в консультациях с межведомственной рабочей группой и прошла многие этапы обсуждения. Профессиональное и экспертное сообщество имело возможность ознакомиться с документом, чтобы осмыслить сильные и слабые стороны заложенных в него идей. В организованное правительством обсуждение были вовлечены и многие участники ЦСР.

Поскольку концепция Столыпинского клуба опубликована, его оппоненты имеют возможность оспорить ее приоритеты, предпосылки, набор предложенных мер, логику и выводы документа. Концепция Столыпинского клуба уже несколько месяцев представляет собой мишень для критики.

*«Программа Столыпинского клуба мне известна, она неоднократно обсуждалась, в том числе с моим участием» (сторонник ЦСР).*

*«О программе Столыпинского клуба, конечно, знаю – я присутствовал на заседании правительства, где она детально обсуждалась» (сторонник ЦСР).*

*«Пристально не следил за дискуссией. После чтения первой версии доклада, которая вызвала резкую критику, не хватает сил, чтобы возвращаться и читать это опять» (сторонник ЦСР).*

Оппоненты ЦСР из Столыпинского клуба, по сути, сражаются с «призраком», обсуждая несуществующий документ. Положения «программы другой стороны» они вынуждены имплицировать из теоретических взглядов Алексея Кудрина как экономиста, его действий как министра финансов и публичных заявлений в качестве председателя ЦСР.

*«О программе Кудрина знаю из его выступлений и наших контраргументов – делаю инверсию» (сторонник Столыпинского клуба).*

Один из ключевых экспертов Столыпинского клуба рассказал о том, что испытал искреннее удивление, когда узнал, что текста не существует.

*«Я начал искать программу Кудрина, но не нашел ее. Это туманный образ. Кудрин писать не любит, решил поднанять людей. Будут потом писать вместо него за деньги» (сторонник Столыпинского клуба).*

**Будет ли программа выражать взгляды персонально Кудрина.** Из того факта, что «программы Кудрина» не существует, в ЦСР никто не делает секрета. Сторонники ЦСР утверждают, что итоговый документ не станет программой персонально Кудрина.

*«Доктрины Кудрина не существует – сам Кудрин об этом сказал. В рабочих группах обсуждали, но никаких конкретных документов нет. Пиарить пока нечего» (сторонник ЦСР).*

*«Программы Кудрина нет и сейчас быть не может – она только разрабатывается. Программа не будет отражать точку зрения персонально Кудрина. Есть команда и есть Кудрин, который ее возглавляет. Это будет точка зрения пула экспертов» (сторонник ЦСР).*

**5. Стиль и особенности ведения дискуссии.**

**Оценка компетенций друг друга и манера ведения дискуссии.** В каждом из условных лагерей выделяются две позиции по отношению к оценке профессионализма оппонентов (вероятно, обусловленных тем, кого каждый конкретный респондент считает своим оппонентом в другом лагере). Часть экспертов признает профессионализм и конструктивный настрой представителей другой стороны, часть отказывает им в минимальной компетентности.

*«Качество экономической дискуссии в РФ невысокое. Звучат спекулятивные, популистские, непрофессиональные предложения. Происходит подмена экономической дискуссии с реальными проблемами и альтернативами – какими-то мифами. Создается ложная повестка дня. Настоящей экономической дискуссии нет» (сторонник ЦСР).*

*«Они нас не критикуют – это короткая перепалка. Их принцип дискуссии – притуши оппонента, опусти ниже плинтуса» (сторонник ЦСР)*.

*«Люди возрастные, не понимают современных подходов к финансам» (сторонник Столыпинского клуба).*

**Аргумент «от катастрофы».** Обе стороны склонны апеллировать к аргументу о том, что меры, предложенные оппонентом, приведут страну к катастрофе. Вынесение катастрофы в центр дискурса, возможно, является главной риторической особенностью не только данной полемики, но и социально-экономической дискуссии в России вообще.

*«Тема апокалипсиса, экономическая эсхатология, постановка вопросов в режиме или/или отличает наш дискурс от дискурса в других странах. Даже в развивающихся странах амплитуда оценок значительно ниже. Возможно, это результат простой вещи – с 1917 года у нас не произошло примирения различных общественных лагерей (сторонник ЦСР).*

**6. Содержание дискуссии.**

**Точки консенсуса.** Анализ позиций сторон и предъявляемых ими друг другу аргументов выявил ряд точек консенсуса. В частности, сторонники обеих позиций признают необходимость структурных реформ и улучшения институтов, стимулирования предпринимательской активности и улучшения бизнес-климата. При этом содержательные оценки качества идей существенно различаются внутри каждой из групп. Предложения (относительно ЦСР – предполагаемые предложения) оцениваются и как здравые конкретные мысли, и как абстрактные благие пожелания.

**Дискуссионные положения.** Анализ позиций сторон и предъявляемых ими друг другу аргументов выявил доминанту дискуссии: вопрос о сжатии или увеличении денежной массы.

**Вопрос об эмиссии.Критика со стороны ЦСР.** Основные положения критической аргументации состоят в следующем.

Идея эмиссии – спекуляции непрофессионалов и популистов. На деле эмиссия как «спасительное» средство не годится, так как:

* отрицает цель, которую декларирует - вместо повышения доходов населения даст их падение

*«Легче всего сказать: давайте напечатаем деньги, чтобы поднять зарплаты. Но надо понимать, что такое печатанье денег приведет к росту цен и падению реальных доходов. Миф, будто проблемы экономики можно решить печатным станком. Волшебства не бывает» (сторонник ЦСР).*

* приведет к неприемлемым для рынка последствиям

«Эмиссия по предложенному Столыпинским клубом варианту потребует валютных ограничений» (сторонник ЦСР).

* лишено необходимых условий реализации – институтов, контролирующих целевое расходование денег

*«Риск эмиссии в том, что в России институты, которые должны контролировать, куда пойдут эти деньги, работают плохо» (сторонник ЦСР).*

* обходит молчанием конкретные цели, на которые напечатанные деньги должны расходоваться «целевым образом»

*«Непонятно, в пользу чего эмиссия? Какие конкретно проекты, скажите нам? Непонятно, кто будет осваивать этот триллион. Я не понимаю, в чем большой проект, на который они хотят триллионы» (сторонник ЦСР).*

* намеченные целевые проекты несовместимы с эмиссией как средством их осуществления

*«Не уверен в действенности метода эмиссия плюс рефинансирование ипотеки. Этот метод предполагает, что население богатеет. А наше население не богатеет. Отдать это в рефинансирование ипотеки – безумие» (сторонник ЦСР).*

* реальные благополучатели – банкиры и экспортеры, население принесено в жертву

*«Кто выиграет от эмиссии Столыпинского клуба? Будет некоторое перераспределение в сторону экспортеров, выиграет часть финансового сектора. Но потребитель будет терять покупательную способность» (сторонник ЦСР).*

* ссылки на образцовые примеры, выбранные для подражания – спекуляции, эти примеры либо доказали свою нежизнеспособность, либо неприложимы к России.

*«Если судить по первому докладу «Экономика роста», образцом выбрана Венесуэла. Но теперь окончательно ясно, что это провальный пример. Ссылки на опыт Китая носят демагогический характер. У Китая 3 триллиона долларов резервов, у нас резервы на исходе. «Китайские рецепты» у нас не пройдут» (сторонник ЦСР)*.

**Вопрос о таргетировании инфляции**. **Невозможность предметной критики со стороны Столыпинского клуба.** Несмотря на присутствие контраргументации в публичном поле, анализ данных, полученных в ходе опроса экспертов Столыпинского клуба, выявил, что аргументы предъявляются не программе, а некой группе людей с их персональными взглядами и высказываниями. Конкретизация критики невозможна.

 *«Честно говоря, кроме того, что у ЦСР достаточно жесткие подходы к бюджетированию и вбросы про то, что нужно сохранять процентную ставку, о них я не знаю» (сторонник Столыпинского клуба).*

*«Вообще, для них сакральное значение имеет ключевая ставка. У них есть страх, что денежное смягчение приведет к инфляции. У их подхода есть аура – это скукоженное развитие, никаких рисков. Мы сидим, трясемся и мы молимся на эмблему инфляции. Это идол – а вдруг она сжалится и упадет»* *(сторонник Столыпинского клуба).*

**7. Предвыборный аспект.**

Вынесение концепции Столыпинского клуба в качестве предвыборной программы Партии роста получило разные оценки со стороны экспертов. Эксперты, поддерживающие Столыпинский клуб, склонны видеть в этом больше плюсов. Эксперты, поддерживающие ЦСР и наблюдающие за дискуссией со стороны отмечают рискованный характер этого решения.

*«Результат выборов скажет, в какой степени мы сможем влиять на процесс переориентации на новую экономическую систему. А что, что влиять сможем – в этом никто не сомневается. И как вы знаете, президент после выборов всегда проводит корректировку. Идет и кадровая корректировка, и после этих выборов тоже корректировка пойдет» (сторонник Столыпинского клуба).*

 *«Я согласна с выражением лидера нашей партии «Другие партии создаются для того, чтобы продвигать только партию, но доктрины нет! А у партии Роста, есть своя доктрина и партия идет со своей стратегией, стратегией начала, стратегией роста» (сторонник Столыпинского клуба, кандидат на выборы в региональную Думу от партии Роста).*

*«Все-таки, это предвыборная история. «Партия роста» выступила как катализатор выступления Столыпинского клуба. Эти взгляды были у этих людей долгое время, но до выборов их не было ни слышно, ни видно» (сторонник ЦСР).*

*«Для выборов Титова наличие программы это плюс. Лучше идти с программой, чем без программы. Но низкий результат на выборах может трактоваться как отсутствие интереса к программе» (Сторонний эксперт).*

Также один из экспертов выразил мнение о том, что предвыборный контекст делает позицию сторонников Столыпинского клуба внутренне противоречивой.

*«Вынесение экономической доктрины Столыпинского клуба в центр предвыборной компании, скорее, смешивает ориентиры для Столыпинского клуба. Государственнические элементы программы смешиваются с либеральными и ее суть становится, тем самым, менее ясной. Партия роста – либеральный проект. Программа СК государственнический проект» (сторонник ЦСР)*.

**Основные выводы.**

1. Существует несколько центров разработки социально-экономических программ, но в публичном поле ярко представлены только две – условные сторонники Столыпинского клуба и условные сторонники ЦСР. Выдвижение именно этих групп на лидирующие позиции связывается с политическим весом людей, наиболее часто упоминаемых в качестве их лидеров – Борисом Титовым и Алексеем Кудриным.

2. Резкая активизация экономической дискуссии в России инициирована сторонниками Столыпинского клуба. По мнению ряда экспертов, это связано с выборами. Вынесение социально-экономической доктрины в качестве предвыборного аргумента так называемой «малой партии» является существенным риском для данной доктрины.

3. Дискуссия между сторонниками Столыпинского клуба и ЦСР об экономическом развитии России в отношении своего предмета носит асимметричный характер. Программа Столыпинского клуба существует в качестве документа (Концепции), который на текущий момент дорабатывается. Программы ЦСР в настоящий момент не существует.

4. Публичная дискуссия носит абстрактный характер, обсуждаются общие экономические вопросы, при этом спор в основном ведется вокруг инструментов.

5. Сторонники Столыпинского клуба критикуют позиции, которые они вычитывают из высказываний отдельных людей, представляющихся им приверженцами критикуемой ими программы.