«Союз Спасения» как барометр

Что дискуссия о фильме может рассказать об обществе?

Центр социального проектирования «Платформа» представляет результаты анализа дискуссии вокруг фильма «Союз Спасения», в которую оказались вовлечены практически все: кинокритики, историки, политологи, медийные персоны и зрители различных возрастов, профессий и политических убеждений. В основу исследования легли данные количественного опроса (3 765 человек), эксклюзивно предоставленные исследовательской платформой Mail.ru Group, анализ отзывов о фильме в Интернете (более 45 500 пользовательских сообщений в социальных сетях и на сайтах отзывов), а также серия экспертных интервью.

Задачей исследования стал не анализ фильма как художественного или исторического полотна, а резонансная общественная реакция на него. Изучение мнений о кинокартине позволяет определить, каким образом процесс политизации распространяется на неполитические по своей сущности культурные феномены и как исторические сюжеты переходят в область актуальной повестки.

Уже в первых вышедших на фильм рецензиях звучала его оценка как пропагандистского проекта. Поиск преднамеренности, встроенности в план — черта, которая явно прослеживалась в первые несколько недель проката фильма. Стоит отметить, что этот феномен в целом свойственен современной дискуссии. Стороны не признают искренности намерений друг друга, описывая противоположные взгляды как «заказные», — это относится и к сторонникам протестов, и к тем, кого в публицистике называют «государственниками». К тому же фильм, как и любые другие произведения, сложно отделить от контекста: кто его снимает и рекламирует — тоже становится в некотором смысле частью кинокартины.

Дискуссия проявила характерные для периодов политизации особенности:

Область политического в России значительно шире области политики.

В силу неразвитости каналов для обсуждения политических вопросов сюжеты, формально отдаленные от текущей повестки, притягивают политические интерпретации — транзит власти, летние протесты 2019 года, общая политика государства в области искусства и медиа. Через спор об истории аудитория транслирует запрос на общественную дискуссию об актуальных вопросах современности.

«Не смотрите подлый фильм» — не то же самое, что «Не смотрите скучный/пустой и т.д. фильм». В обсуждении картины звучит призыв выбрать сторону и присоединиться к одному из двух лагерей, доминирующих в современном политическом ландшафте, причем выбор оформляется моральными категориями и окрашивается в черно-белую гамму — предательство или честность, героизм или трусость.

Обе стороны противостояния подозревают фильм в скрытой пропаганде идей противника. «Государственники» видят оправдание действий оппозиции и идеализацию открытого политического протеста, а критики государства — попытку оправдать государственный произвол. В дискуссии выразилось накопленное недоверие, когда любой сюжет, так или иначе затрагивающий тему отношений общества и власти, попадает под подозрения в проектности: аудитория пытается обнаружить в произведении «второе дно».

В спорах о достоверности изображаемых событий одним зрителям не хватило в фильме мотивации декабристов и демонстрации жестокости властей, другим —— демонстрации слабостей и грехов декабристов. Разрушение мифа о декабристах оказалось болезненным для тех, кто не был готов к переоценке сложившегося героического образа и привычных шаблонов, подрыв которых расценивается как провокация. По этой причине фильм часто противопоставляется более романтизированной картине «Звезда пленительного счастья», снятой в период жесткого идеологического контроля.

Значительная часть критики сводилась к тому, что фильм «подыгрывает» власти и показывает оппозицию в невыгодном свете. **Однако данные опроса населения исследовательской платформой Mail.ru Group показывают, что фильм открыт для разных интерпретаций:**

аудитория почти поровну разделилась в симпатиях к декабристам и Николаю I (37% и 28% соответственно, 12% не чувствовали симпатии ни

к кому, а 16% — к обеим сторонам);

относительное большинство (43%) считает, что победа декабристов пошла бы России на пользу, но доля сторонников противоположного мнения (25%) и неопределившихся (32%) также велика;

равны доли тех, кто считает, что картина стремится показать в более выигрышном свете Николая I (16%) и декабристов (16%), при этом **более половины (54%) считает, что «Союз Спасения» показывает ситуацию объективно.**

Таким образом, исследование показало, что аудитория не готова к восприятию художественных произведений с неоднозначной трактовкой событий, что привело к критике «Союза Спасения» сразу с двух сторон — обоими идейными лагерями. К тому же, предвзятость к отечественному кинопродукту и отношение зрителей к массированной промокампании на федеральном телеканале сформировала заведомо низкие ожидания. При этом полученные данные говорят о преимущественно положительном отношении зрителей: по данным исследовательской платформы Mail.ru Group, среди посмотревших фильм 85% порекомендовали бы его своим знакомым.

Скачать — «Союз Спасения» как барометр

Справочная информация об исследовании:

При анализе сообщений в социальных сетях и сайтах отзывов использовалось тематическое моделирование, позволяющее выделить кластеры дискуссии.

Проведен опрос населения (исследовательская платформа Mail.ru Group на базе панели во «ВКонтакте» и «Одноклассниках». Опрашивались жители РФ 100+, в возрасте 18+. Полученные данные были взвешены по полу/возрасту/гео по Росиндексу по пользователям интернета 18+ РФ 100+. Всего было опрошено 3 765 человек).

Интервью с экспертами историками, политическими аналитиками и специалистами по публичным коммуникациям.