Регулирование табачного рынка в России

Регулирование табачного рынка. Исследование

Исследование подвело итоги многолетней борьбы с курением, но его основная задача – оценка альтернативных сценариев продолжения кампании. Проблема в том, что с начала антитабачной кампании положение существенно изменилось. А в новом контексте вопрос об оптимальных мерах не решается автоматически.

Известные из мирового опыта законодательные барьеры уже расставлены. Тренд на снижение курения дал результаты, превысившие оптимистичные ожидания. По данным ВЦИОМ, с 2013 по 2017 год число курящих сократилось с 41% до 27%. Нужно закрепить положительные результаты и помочь обществу сознательно двигаться к более здоровому образу жизни.

Обеспечат ли достижение этой цели еще более строгие административные запреты, «нулевая терпимость» государства к курению? Или на новом этапе настало время сместить центр тяжести кампании в социальную, культурную и образовательную политику? По этой линии экспертное сообщество разделилось, и у каждой стороны есть свои аргументы.

Ключевые выводы исследования:

Курение в России сокращается, но комплекс административных мер по борьбе с курением остается дискуссионным вопросом. Среди уже задействованных мер в экспертном сообществе положительно выделяются запреты на курение в общественных местах и на рекламу курения. Сильнее всего позиции расходятся в вопросе о направлении дальнейших мер по сокращению курения. При этом многие эксперты отмечают неизученность вопроса о реальных последствиях введения строгих ограничений.

Дальнейшие усилия по сокращению курения могут развиваться двумя путями:

- усиление административного давления на производителей и потребителей табачных изделий;
- адаптация общества к соблюдению уже принятых «антитабачных» законов, усиление долгосрочных социальных мер.

В экспертном сообществе нет общей системы координат. Аналитически выделены две группы экспертных позиций.

- Одни эксперты рассуждают в логике «нулевой терпимости», обосновывая агрессивные меры безусловным вредом курения. Они рассчитывают, что новые ограничения поведут к дальнейшему снижению курения.
- Другая сторона выступает за комплексный подход, выражая опасение, что форсированное административное вмешательство не отвечает ожиданиям населения и повредит устойчивости легальной отрасли.

Среди предлагаемых новых мер наиболее полярные оценки вызывает обезличивание упаковки. Инициатива оценивается экспертным сообществом крайне неоднозначно. Приводятся аргументы как «за», так и «против».

- В пользу административного введения этой меры утверждается, что одинаковая упаковка для всех сигарет снизит их привлекательность как предмета потребления и воспретит использовать поверхность пачки для рекламы.
- Основные аргументы в пользу альтернативного подхода: последствия обезличивания для рынка окажутся негативными, качество сигарет упадет, потребитель уйдет в дешевый сегмент, защищенность потребителя снизится, доходы бюджета упадут, а заметного эффекта для антитабачной кампании мера не даст.

Точка консенсуса всех экспертных групп — необходимость особого фокуса на долгосрочных социальных мерах. Анализ международного

опыта не дает однозначных аргументов в пользу атакующей запретительной стратегии. Экспертное сообщество солидарно считает устойчивость результатов в развитых странах — следствием активной антитабачной пропаганды и продвижения здорового образа жизни.

Текущий уровень ограничений признается оптимальным, рекомендуется сместить акцент с «сырых» мер, запоминающихся, но малоэффективных и мер на постоянные мероприятия, нацеленные на трансформацию образа жизни и культуры здоровья. Требуются глубокие исследования по социологии и психологии курения, а также сравнительный анализ опыта разных стран и подходов к борьбе с курением.